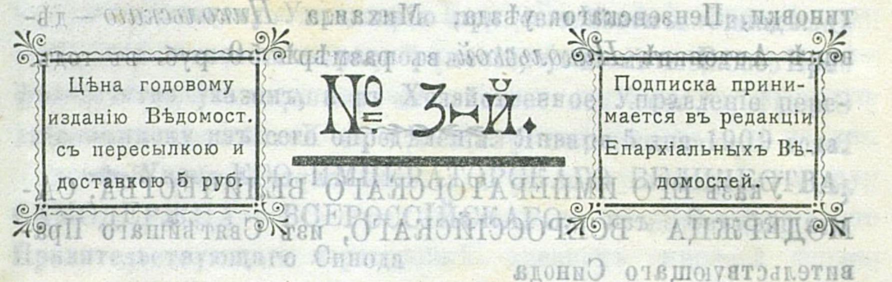
1 Февраля 1910 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода.

Указомъ св. Синода, отъ 21 декабря 1909 г., дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначено единовременное пособіе отъ казны вдовамъ священниковъ: церкви с. Новыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Александрѣ *Островидовой* въ размѣрѣ 300 руб., и церкви села Доншина, Чембарскаго уѣзда, Серафимѣ *Виллаховой* съ двоими малолѣтними дѣтьми— 150 рублей.

Указомъ св. Синода, отъ 22 декабря 1909 г., дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначена пенсія заштатнымъ: состоявшему на вакансіи священника при церкви с. Сермана, Городищенскаго уѣзда, Протоіерею Николаю *Миловскому* и священнику церкви с. Рахманки, Керенскаго уѣзда, Василію *Перовскому*—по 300 руб. каждому въ годъ;—псаломщикамъ церквей с. Тоузакова, Мокшанскаго уѣзда, Ивану *Кристаллову* и с. Гузынца, Саранскаго уѣзда, Алексію *Скворцову*— по 100 руб. каждому и неизлѣчимо-больной дочери (умершаго) священника церкви с. Константиновки, Пензенскаго уѣзда, Михаила *Никольскаго*—дѣвицѣ Антонинѣ *Никольской* въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Митрофану,
Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 19 октября 1909 года за № 14173, съ ходатайствомъ о закрытіи при церкви села Починокъ, Инсарскаго уѣзда, въ виду скудости средствъ содержанія причта сей церкви, штатной діаконской вакансіи, съ предоставленіемъ Пензенскому Епархіальному Начальству перечислить освобождающійся по закрываемой вакансіи окладъ жалованья, въ суммѣ 150 рублей въ годъ, на содержаніе одного изъ бѣднѣйшихъ причтовъ Пензенской епархіи. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатай-

ству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, закрыть штатную діаконскую вакансію, предоставивъ Пензенскому Епархіальному Начальству освобождающійся по закрываемой вакансіи окладъ, въ количествѣ 150 рублей, обратить на содержаніе одного изъ бѣднѣйшихъ причтовъ епархіи съ тѣмъ, 1, чтобы при этомъ былъ соблюденъ порядокъ, изъясненный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 октября 1909 года за № 18 и 2, чтобы о причтѣ, на который будетъ обращенъ означенный окладъ, было сообщено Хозяйственному Управленію при святѣйшемъ Синодѣ. О чемъ, для зависящихъ распоряженій, увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 5 дня 1909 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященнѣйшему Митрофану,
Епископу Пензенскому и Саранскому

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 8 августа 1909 года за № 10.632, съ ходатайствомъ о закрытіи діаконскихъ вакансій въ селахъ: Чукалахъ, Краснослободскаго уѣзда, Соловцовкѣ, Мокшанскаго уѣзда, и Черицовкѣ, Пензенскаго уѣзда, съ предоставленіемъ освобождающихся по закрываемымъ вакансіямъ окладовъ въ распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Начальства для обращенія на содержаніе бѣднѣйшихъ причтовъ епархіи. И, по справкѣ, приказали Согласно ходатайству Вашего Преосвященства Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: при церквахъ въ селахъ: Чукалахъ, Краснослободскаго уѣзда, Николаевкѣ и Никольской Саловкѣ, Инсарскаго уѣзда, Соловцовкѣ, Мокшанскаго уѣзда, и Черццовкѣ, Пензенскаго уѣзда, закрыть штатныя діаконскія вакансіи, предоставивъ Пензенскому Епархіальному Начальству освобождающіеся по занимаемымъ вакансіямъ оклады, въ количествѣ *шестисотъ тридцати шести рублей* обратить на содержаніе бѣднѣйшихъ причтовъ епархіи съ тѣмъ, 1, чтобы при этомъ былъ соблюденъ порядокъ, изъясненный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 3 октября 1909 года за № 18, и 2, чтобы о причтахъ, на которые будутъ обращены означенные оклады, было сообщено Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ. О чемъ для зависящихъ распоряженій, увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 5 дня 1910 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушали: указъ св. Синода, отъ 30 ноября 1909 года за № 10, слѣдующаго содержанія: „Одинъ епархіальный преосвященный въ іюлѣ 1908 года донесъ Святѣйшему Синоду, что подвѣдомою ему Консисторіею, въ виду тѣсноты одного изъ храмовъ епархіи и невозможности, за отсутствіемъ средствъ, построить вмѣсто него новый храмъ, разрѣшено было произвести работы по расширенію сего храма, постройка коего относится къ 1670 году, безъ сношенія съ Императорскою

Археологическою Комиссіею, но съ тѣмъ, чтобы никакого отступленія отъ прежняго плана допущено не было. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный ходатайствовалъ а) о предоставленіи епархіальному начальству права на будущее время разрѣшать перестройку и ремонтъ древнихъ церквей епархіи, по бѣдности ихъ, безъ требуемыхъ нынѣ сношеній съ Императорскою Археологическою Комиссіею, при условіи, что всѣ древніе храмы епархіи будутъ зарисованы и что перестройки и ремонты оныхъ въ потребныхъ случаяхъ, будутъ производиться по прежнимъ планамъ и б) объ измѣненіи въ указанномъ смыслѣ дѣйствующаго нынѣ закона. Императорская Археологическая Комиссія, на сдѣланное по содержанію изложеннаго сношеніе, сообщила, что, по ея мнѣнію: 1) самовольное переустройство упомянутаго древняго храма произошло не по несовершенству закона или по невозможности его исполнить, а по чьему то недосмотру; 2) что разрѣшеніе весьма сложныхъ и спеціальныхъ вопросовъ о ремонтѣ и перестройкѣ древнихъ церквей ни въ коемъ случаѣ не можетъ входить въ компетенцію мѣстныхъ духовныхъ консисторій, что ясно сознано правительствомъ и опредѣляется прямымъ закономъ, изъявшимъ всѣ таковые вопросы изъ ихъ вѣдѣнія. Въ виду сего, сообразивъ изъясненное ходатайство преосвященнаго съ дѣйствующими на предметъ охраненія памятниковъ старины узаконеніями и распоряженіями и принимая во вниманіе, что по закону (ст. 73 и 95 Т. XII ч. 1 Св. Зак. изд. 1900 г., Уст. Стр., и Уст. Дух. Конс. ст. 50) воспрещается приступать безъ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ, а епархіальныя начальства обязаны наблюдать, чтобы при возобновленіи старинныхъ церквей— древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ ихъ былъ тщательно сохраняемъ и никакія произвольныя поправки и

перемѣны не были допускаемы безъ вѣдома высшей духовной власти и чтобы нигдѣ ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъясненное ходатайство одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ отклонить. Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что хотя Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 21 сентября—16 ноября 1894 года за № 2640, распубликованному въ № 49 Церк. Вѣд. за 1894 годъ, дано было знать по духовному вѣдомству, для должнаго руководства и исполненія, о воспослѣдовавшемъ 11 марта 1889 года ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи, во 2 пунктѣ коего изображено: „Реставрацію монументальныхъ памятниковъ древности производить по предварительномъ сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіею и по сношеніи ея съ Императорскою Академіею Художествъ“,—а отъ Императорской Археологической Комиссіи особымъ извѣщеніемъ въ 1908 году сообщено было консисторіямъ о томъ, какія данныя должны быть представляемы въ означенную Комиссію при проэктахъ на ремонтъ, реставрацію и расширеніе древнихъ зданій, однако и нынѣ, какъ усматривается изъ дѣлъ центральнаго управленія Святѣйшаго Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ бываютъ случаи перестройки и ремонта древнихъ церквей и другихъ памятниковъ церковной старины безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вновь подтвердить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы отнюдь не было приступаемо, вопреки закону, къ ка-

кимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ безъ предварительнаго сношенія съ Императорскою Археологическою Комиссіею и безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода". Приказали: Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября 1909 года за № 10, пропечатать къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи, съ тѣмъ, чтобы при испрошеніи разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на производство ремонта, распространенія или другихъ какихъ либо передѣлокъ въ древнихъ церквахъ непремѣнно были представляемы Епархіальному Начальству подробныя, основанныя на документальныхъ данныхъ, свѣдѣнія о времени сооруженія таковыхъ церквей съ описаніемъ всѣхъ характерныхъ особенностей архитектуры.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что по поводу опредѣленій св. Синода, отъ 12 ноября—3 декабря 1909 г. за № 9290, о недопущеніи пріема вкладовъ на вѣчное время отъ монашествующихъ и отъ 29 октября—18 ноября 1909 г. № 8733, объ ограниченіи питейной торговли въ воскресные и праздничные дни,—каковыя опредѣленія помѣщены въ № 50 Церковныхъ Вѣдомостей за 1909 г., Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: обратить вниманіе монастырскихъ начальствъ для объявленія кому слѣдуетъ на первое изъ упомянутыхъ опредѣленій св. Синода и вмѣстѣ съ тѣмъ предписать духовенству епархіи озаботиться съ своей стороны принятіемъ мѣръ въ ограниченіи продажи спиртныхъ напитковъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и въ случаѣ безуспѣшности доносить Епархіальному Начальству на дальнѣйшее распоряженіе.

Пензенская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству епархіи произвести во всѣхъ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій въ недѣлю православія въ пользу

Православнаго Миссіонерскаго Общества. Сборъ долженъ быть произведенъ съ соблюденіемъ правилъ и порядка, изложенныхъ въ помѣщаемомъ ниже отношеніи Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 29 сентября 1909 года за № 775:

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господѣ братъ.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ, отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717 утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) 1600 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія св. Синода, отъ 20 февраля 1908 года за № 1184), во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церк-

вахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1856 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ, 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерскаго Общества покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами, (какихъ и препровождается 800 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный епархіальный Миссіонерскій Комитетъ“.

Воззванія и подписные листы разосланы Консисторіею благочиннымъ епархіи и въ монастыри.

Коммиссія по сооруженію памятника въ гор. Боровичахъ генералиссимусу свѣтлѣйшему князю А. В. Суворову обратилась къ Пензенскому Епархіальному Начальству съ просьбою о содѣйствіи сбору пожертвованій для указанной цѣли, каковой сборъ Всемилостивѣйше разрѣшенъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ въ 31 день августа 1908 г. по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По этому поводу Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовенство, а чрезъ него и прихожанъ, къ пожертвованіямъ на сооруженіе памятника генералиссимусу А. В. Суворову. Собранныя пожертвованія должны быть представлены благочинными въ Консисторію для отсылки по назначенію.

◆ Въ журналѣ Консисторіи, отъ 8—16 декабря 1909 г. за № 259—7326, по вопросу о принятіи мѣръ для возможно болѣе тщательнаго контроля за посѣщеніемъ уроковъ Закона Божія законоучителями начальныхъ школъ, постановлено: „для удобнѣйшаго наблюденія за аккуратнымъ посѣщеніемъ уроковъ Закона Божія законоучителями министерскихъ и земскихъ школъ, вмѣнить имъ въ обязанность записывать даваемые ими уроки въ установленные въ сихъ школахъ классные журналы тотчасъ же по исполненіи урока. Если же имъ приходится по дѣламъ службы пропускать уроки по Закону Божію, то законоучители обязаны въ свое время давать знать объ этомъ завѣдующимъ школами или учителямъ, чтобы они замѣнили ихъ во время отлучки, и послѣ они (законоучители) обязательно должны выполнить опущенные ими уроки. Наблюденіе же за аккуратнымъ посѣщеніемъ уроковъ Закона Божія законоучителями министерскихъ и земскихъ школъ возложить на епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и о.о. благочинныхъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы они посѣщали министерскія и земскія школы не менѣе двухъ разъ въ годъ и въ концѣ каждаго учебнаго года доставляли Епархіальному Начальству, (уѣздные наблюдатели чрезъ епархіальнаго наблюдателя, а о.о. благочинные—непосредственно), свѣдѣнія о неаккуратныхъ законоучителяхъ для принятія по отношенію къ таковымъ законоучителямъ надлежащихъ мѣръ воздѣйствія къ болѣе аккуратному исполненію ими своихъ обязанностей.

О вышеизложенномъ Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ должному и неуклонному исполненію лицамъ, коимъ это вѣдать надлежитъ.

На прошеніи священника церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, Евгенія Богословова, объ оставленіи его въ с. Новыхъ Пурдошкахъ, резолюція Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1909 г. за № 7589, послѣдовала таковая: „Разрѣшается священнику Евгенію Богословову оставаться въ с. Новыхъ Пурдошкахъ, Краснослободскаго уѣзда, со строгимъ внушеніемъ впредь быть осмотрительнѣе при подачѣ прошеній о перемѣщеніи. Не первый разъ подаются подобныя прошенія. Объявить (и объявляется) къ свѣдѣнію духовенства, что впредь прошенія о перемѣщеніи будутъ оставляемы безъ послѣдствій, если въ нихъ не будетъ упоминаться о томъ, что проситель хорошо знаетъ тотъ приходъ, въ который просится, и обратно на прежній приходъ проситься не будетъ".

Награждены: Іеромонахъ Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго дома Евѳимій—набедренникомъ 1 января.

Преподано Архипастырское благословеніе въ граматѣ.

Прихожанамъ церки села Варваровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, за сооруженіе на свои средства вокругъ приходскаго храма ограды стоимостью—въ 500 рублей. Купцу 1 гильдіи Михаилу *Камендровскому* за пожертвованіе на постройку колокольни при Соборной церкви города Нижняго-Ломова двухсотъ пятидесяти рублей. Церковному старостѣ

Соборной церкви города Нижняго-Ломова Ильѣ *Боярову* за пожертвованіе на постройку приходской колокольни двухсотъ рублей и за труды по распоряженію и наблюденію за постройкою колокольни. Отставному капитану Ѳеодору *Покровскому* за расположеніе прихожанъ Соборной церкви гор. Н.-Ломова къ пожертвованіямъ на постройку колокольни, двухлѣтніе труды по сбору пожертвованій и пожертвованіе 30 руб. самимъ. Дворянину Александру *Силину* за труды по сбору пожертвованій на постройку колокольни при Соборной церкви гор. Н.-Ломова, заботы въ дѣлѣ постройки колокольни при Соборной церкви гор. Н.-Ломова, пожертвованіе самимъ СТА рублей. Купцу Анѳиму *Лысковцеву* за труды по сбору пожертвованій на постройку колокольни при Соборной церкви гор. Н.-Ломова, пожертвованіе самимъ на постройку пятидесяти рублей.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства въ свидѣтельствѣ.

Потомственному почетному гражданину Николаю *Ламакину* за пожертвованіе на ремонтъ храма въ селѣ Тарховѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, лѣсу на 79 р. 20 коп. и деньгами ста рублей. Женѣ его Александрѣ *Ламакиной* за пожертвованіе на ремонтъ того же храма ста девятнадцати рублей.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви села Парапина, Наровчатскаго уѣзда, Александру *Ремезову* за убѣжденіе и расположеніе

прихожанъ къ сооруженію вокругъ приходскаго храма ограды стоимостью въ 2500 рублей. Благочинному протоіерею соборной церкви гор. Н-Ломова Іоанну *Ягодинскому* за труды по сбору пожертвованій на постройку колокольни собора 1300 рублей. Пензенскому купцу Ивану *Карпову* за скидку съ общей суммы 113 р. 45 к. за купленный у него лѣсъ для церкви села Тархова, Н.-Ломовскаго уѣзда. Крестьянамъ села Тархова, Н.-Ломовскаго уѣзда, братьямъ Ефрему и Василію *Кокоревымъ* за пожертвованіе въ приходскую церковь кіоти въ 45 рублей. Землевладѣльцу Сергѣю *Сивушкину* за пожертвованіе въ ту же церковь металической хоругви въ 55 рублей.

Перемѣщены: Псаломщикъ церкви с. Стяжкина, Наровчатскаго уѣзда, Сергій *Валовскій*—къ Казанской церкви г. Пензы 28 декабря; священникъ церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній *Богослововъ*—обратно къ церкви с. Новыхъ Пурдошекъ, того же уѣзда, 31 декабря; псаломщикъ церкви с. Болотникова, Инсарскаго уѣзда, Іосифъ *Святогоровъ*—къ церкви с. Иссы, того же уѣзда, 7 января.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Каймаръ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Рыбкинѣ—съ 19 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Лысой Горѣ—съ 15 ноября 1909 г, (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Булаевѣ—съ декабря 31 1909 г. (См. № 2—1910 г.).

Въ с Дураковѣ—съ 19 января 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 37 дес., домъ церковный, жалованья 300 руб., братскаго дохода 333 руб. на причтъ, прихожанъ 884 д. об. п.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Агаповѣ—съ 4 декабря 1909 г (См. № 20—1909 г.).

При единовѣрческой церкви с. Шереметева—съ 12 декабря 1909 г. Причтъ двухчленный, земли нѣтъ, домъ церковный, жалованья священнику 400 руб., братскаго дохода 400 руб., прихожанъ 1139 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 6 декабря 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 23 іюля 1909 г. (См. № 16—1909 г.).

Въ с. Палаевкѣ—съ 9 декабря 1909 года (См. № 1—1910 г)

Саранскаго уѣзда: Въ с. Ивановскомъ—съ 29 октября 1909 г. (См. №22—1909 г.).

Въ с. Ивановскомъ—съ 29 октября 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Нерлеяхъ—съ 11 ноября 1909 г. (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Макаровкѣ—съ 10 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Пестровкѣ—съ 21 сентября 1909 г. (См. № 20—1909 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Малыхъ Верхахъ—при единовѣрческой церкви съ 3 ноября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Лунданѣ—съ 4 ноября 1909 г. (См. № 22—1999 г.).

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 894 г. (См. № 24—1906 г.).

Въ с. Никольскомъ—съ 16 іюня 1909 г. (См. № 14—1909 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 20 августа 1909 г. (См. № 15—1909 г.).

Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 3 января 1910 г. (См. № 2—1909 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Перевѣсьѣ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Трофимовщинѣ—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 4 января 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Ремезенкахъ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Тянѣ—съ 6 января 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 68 дес., дома нѣтъ, жалованья по V классу, братскаго дохода 750 руб., прихожанъ 2160 д. об. п.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с Юловѣ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.)

Инсарскаго у., при Свято-Ольгинскомъ женскомъ монастырѣ—съ 17 апрѣля 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Лемдяяхъ—съ 16 іюня 1909 г. (См. № 13—1909 г.).

Въ с. Рязановкѣ—съ 4 іюня 1909 г. (См. № 13—1909 г.).

Въ с. Мордовской Пишлѣ—съ 25 августа 1909 г. (См. № 18—1909 г.).

Въ с. Языковой Пятинѣ—съ 11 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шутахъ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Псаломщическія:

Краснослободскаго у.: въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 26 октября 1909 г. (См. № 22 1909 г.).

Въ с. Мамолаевѣ—съ 31 декабря 1909 г. Причтъ трехчленный земли, 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 24 руб., братскаго дохода 895 руб., прихожанъ 3167 д, об. пола.

Въ с. Мордовскихъ Юнкахъ— 29 декабря 1909 г. Причтъ трехчленный земли 51 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб., братскаго дохода 1550 руб. прихожанъ 3127 д. об. пола.

Въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 15 января 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 руб. священнику и псаломщику руга 120 руб., братскаго дохода 407 руб., прихожанъ 1972 дес., об. пола.

Саранскаго уѣзда: въ селѣ Трофимовщинѣ—съ 10 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 13 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 16 сентября 1909 г, (См. № 20—1909 г.).

Въ с. Напольномъ Вьясѣ—съ 21 января 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 164 руб. въ годъ, братскаго дохода 637 руб., прихожанъ 1126 д. об. п.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Веденяпинѣ—съ 15 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Нижнемъ Катмисѣ—съ 14 января 1910 г. Причтъ пятичленный, земли 66 дес., домъ общественный, жалованья 358 руб. на причтъ, братскаго дохода 1945 р. прихожанъ 5483 дес., об. п.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 11 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Керенскаго уѣзда: Въ с. Колесовкѣ—съ 12 ноября 1909 г. (См. № 1909 г.).

Въ с. Чіушъ Каменкѣ—съ 29 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

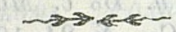
Въ с. Казачьей Пелетьмѣ—при единовѣрческой церкви—съ 21 января 1910 г. Причтъ трехчленный, земли и дома нѣтъ, жалованья псаломщику 122 руб., братскаго дохода 79 руб. на причтъ, прихожанъ 685 д. об. п.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Болотниковѣ—съ 7 января 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 руб, братскаго дохода, 323 р. прихожанъ 796 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: въ с. Безсоновкѣ—съ 20 января 1910 г. Причтъ пятичленный, земли 45 дес., домъ церковный, жалованья 358 руб. на причтъ, братскаго дохода 2800 руб., прихожанъ 10388 д, об. п.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Александровкѣ—съ 28 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

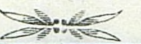
Нижне-Ломовскаго у: Въ с. Мордо ской Муромкѣ — съ 3 ноября 1909 г. См. № 24 1909 г.).

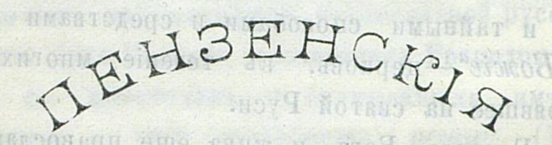


Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

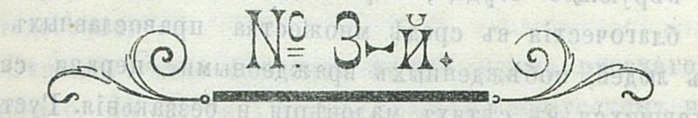
1 Февраля  1910 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Служеніе пастыря православной русской церкви въ наше время.

Многотрудно и отвѣтственно всегда было и пребудетъ пастырское служеніе въ церкви Христовой. Но служеніе пастыря православной русской церкви въ наше время является сугубо-многотруднымъ, подвигомъ чрезвычайно сложнымъ и весьма отвѣтственнымъ предъ Богомъ, Церковію и Родиной—св. Русью.

Господь судилъ православной русской церкви нынѣ переживать годины испытаній. Испытывается нынѣ вѣрность долгу служенія „*стражей*" церкви—пастырей ея и ревность ихъ въ исполненіи лежащаго на нихъ святого долга. Испы-

тывается теперь и вѣра чадъ церкви, обуреваемыхъ многими искушеніями со стороны враждебныхъ силъ, стремящихся явными и тайными способами и средствами разрушить *„зданіе Божіе“*—церковь, въ теченіе многихъ вѣковъ твердо стоявшее на святой Руси.

Живъ Господь Богъ, и жива еще православная вѣра въ сердцахъ милліоновъ православныхъ русскихъ людей, благоугождающихъ Господу и спасающихся по руководству св. церкви! Въ этомъ наша святая радость о церкви Божіей! Въ этомъ наше неложное упованіе на незыблемость православной русской церкви!... Но и великая грусть тѣснитъ вѣрующее сердце, при видѣ замѣтнаго упадка вѣры и благочестія въ средѣ множества православныхъ русскихъ людей, побѣжденныхъ враждебными церкви силами, запутавшихся въ сѣтяхъ маловѣрія и беззаконія. Густо засѣяна нынѣ православная русская нива плевелами всякаго нечестія..

Поднимите забрало ваше, пастыри православной русской церкви! Облекитесь въ броню правды и въ шлемъ спасенія! Мужайтесь и бодрствуйте! Въ наше время пастырю православной русской церкви должно проходить свое служеніе съ постояннымъ полнымъ напряженіемъ всѣхъ своихъ духовно-нравственныхъ силъ.

Пастыреначальникъ—Господь нашъ Іисусъ Христосъ возложилъ на пастырей, устроителей церкви святой, священныя обязанности: учительства, священнодѣйствія и духовнаго руководительства паствой.

Наше время требуетъ, чтобы не смыкались назидающія, вразумляющія и обличающія уста пастырей! Ни богослуженіе въ храмѣ, ни треба на дому прихожанъ, ни собраніе народное не можетъ теперь обойтись безъ пастырскаго слова. Требуется, чтобы и въ печати раздавалось па-

стырское слово, утверждающееся на Божественномъ словѣ истины, правды, мира и любви.

Да почіетъ на пастыряхъ православной русской церкви благодать Духа Святаго, преподанная Господомъ Іисусомъ Христомъ св. апостоламъ и открывавшая имъ во время благопотребное, „*что подобаетъ рещи*“ (Матѳ. 10, 19—20).

Богослужебный пастырскій подвигъ не можетъ нынѣ ограничиваться совершеніемъ церковныхъ службъ только въ дни воскресные и праздничные. Жаждущіе молитвеннаго единенія съ Господомъ въ святыхъ храмахъ напрягаютъ свой слухъ къ благовѣсту колокольному и въ дни будніе—простодневные.

Отрадна такая духовная жажда народа русскаго, православнаго. Да дастъ Господь православно-русскимъ пастырямъ благодатныя силы для постояннаго утоленія этой духовной жажды сердецъ, любящихъ Бога и взыскующихъ единенія съ Господомъ въ Его святыхъ жилищахъ.

Для духовнаго руководительства паствой необходима опытность, которая пріобрѣтается пастыремъ посредствомъ братскаго единенія съ собратіями своими. Да крѣпнетъ это братское единеніе пастырей въ собраніяхъ пастырскихъ!

Благоустроеніе прихода требуетъ теперь живого участія въ трудахъ приходскаго пастыря всѣхъ членовъ причта церковнаго и глубоко-преданныхъ церкви прихожанъ. Дай Богъ, чтобы во всѣхъ приходахъ незыблемо утвердились братскіе союзы пастыря, причта и прихожанъ, готовыхъ положить душу свою за православную вѣру и святую церковь.

По поводу Синодальнаго определенія касательно упорядоченія воспитательной части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ.

Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ св. Синода, отъ 30 сентября—8 октября 1909 г. за № 7914, преподаватели духовныхъ училищъ призваны къ воспитанію учениковъ училища, при чемъ на каждаго преподавателя возлагается ближайшее воспитательное руководство только однимъ ввѣреннымъ ему классомъ. Этотъ институтъ классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей училища вводится на мѣстныя средства. Св. Синодъ и приглашаетъ мѣстное духовенство ассигновать необходимое вознагражденіе преподавателямъ за ихъ труды по воспитанію. Нельзя не привѣтствовать этого опредѣленія св. Синода; оно упорядочиваетъ воспитательную часть въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. Послѣднія составляютъ начальную стадію духовной школы, а потому въ нихъ именно и цѣнна, и желательна правильная постановка воспитанія.

До сего времени воспитаніе учащихся въ духовныхъ училищахъ вѣдали, подъ руководствомъ и наблюденіемъ смотрителя училища, только лица инспекціи. Таковыхъ лицъ въ училищѣ, сравнительно съ количествомъ учениковъ, такъ мало, что наблюденіе за воспитанниками въ училищахъ по необходимости сводилось къ поддержкѣ общаго порядка, замѣчанію шалуновъ и обузданію ихъ шаловливости, т. е. становилось по отношенію къ интимной жизни ученика— „внѣшнимъ“. Обычно вниманіе лицъ инспекціи разбрасывалось одновременно на всѣ концы училища, гдѣ есть ученики, инспекція слѣдитъ за ними какъ бы съ высоты птичьяго полета, чтобы всюду своевременно замѣтить уклоненіе отъ нормы и возстановить порядокъ. Но, смотрѣть на учениковъ только какъ на предметъ внѣшняго надзора и

воздѣйствія, не считаясь съ ихъ внутреннимъ духовнымъ міромъ, съ ихъ наклонностями, запросами и стремленіями, значитъ—отказаться отъ дѣла воспитанія; „всѣ стороны личности воспитанника должны быть предметомъ внимательнаго изученія воспитателя, если онъ хочетъ быть руководителемъ молодой души", говорится въ опредѣленіи св. Синода отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718. Цѣль училищнаго воспитанія—образованіе въ ученикахъ твердаго и нравственнаго добраго уклада, а для этого необходимо знать духовные интересы воспитываемыхъ учениковъ, ихъ стремленія, ихъ запросы и самыя ихъ нужды, знать, какъ идетъ духовный ростъ каждаго ученика, умѣть своевременно подмѣчать начинающіяся въ ученикахъ уклоненія отъ нормы и т. д.,—однимъ словомъ, нужно войти во внутреннюю жизнь воспитываемыхъ учениковъ. Для таковой работы у инспекціи не хватитъ ни времени, ни силъ, такъ какъ ея руководству поручено все училище, всѣ ученики съ чрезвычайнымъ разнообразіемъ и въ физическомъ возрастѣ, и въ умственномъ развитіи, и въ душевномъ складѣ. Но таковая работа выполнима при участіи въ воспитаніи учениковъ училища всей училищной корпораціи. Къ сему то участію преподаватели духовныхъ училищъ и призываются св. Синодомъ. При существованіи института классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей училища, руководству каждаго воспитателя поручается не все училище, какъ инспекціи, а только часть учениковъ, тотъ или другой классъ, т. е. небольшая сравнительно группа учащихся, притомъ составляющіе ее ученики одного приблизительно возраста, одного развитія, живущіе одною общею жизнію, одними интересами, свыкшіеся другъ съ другомъ отъ совмѣстной жизни въ одномъ и томъ же помѣщеніи и условіяхъ, иногда по нѣскольку лѣтъ и сряду. Такая группа легче для воспитательнаго руководства, чѣмъ все училище.

Въ опредѣленіи св. Синода отъ 30 сентября—8 октября 1909 года, нѣтъ никакихъ указаній относительно того, какимъ образомъ осуществить участіе преподавателей духовныхъ училищъ въ воспитаніи учениковъ, гдѣ границы, коими опредѣляется кругъ дѣйствій этихъ новыхъ воспитателей и т. д. Не касаясь этого вопроса, такъ какъ разработка его есть дѣло правленія того училища, гдѣ институтъ классныхъ воспитателей войдетъ въ дѣйствіе, нельзя не замѣтить, что воспитательное руководство преподавателей училища, веденное съ любовью и искренностію, можетъ принести глубокую, неоцѣнимую услугу и ученикамъ, а чрезъ то и родителямъ ихъ, и школѣ, содѣйствуя достиженію цѣлей школы. Но разъ къ учителямъ училища предъявляются увеличенныя требованія, то и они по должности классныхъ воспитателей имѣютъ полное право на теплое къ себѣ отношеніе духовенства. Преподаватели имѣютъ опредѣленный годовой доходъ и опредѣленныя нужды. При дороговизнѣ на всѣ жизненные продукты, квартиры и проч. преподаватели терпятъ иногда острую нужду Подъ вліяніемъ этихъ условій, они бываютъ вынуждены искать работы и внѣ учебнаго своего заведенія, чтобы заработкомъ пополнить скудный свой бюджетъ. Многіе преподаватели могутъ быть поставлены въ трудное положеніе требованіемъ руководить классомъ, потому что свободное ихъ время уже занято, а отказаться отъ платной работы для безплатной дѣло нелегкое. Порученіе будетъ при нашихъ условіяхъ въ тягость и будетъ исполняться не такъ, какъ должно, а лишь сколько возможно. А вѣрнѣе всего, реформа воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при отсутствіи вознагражденія за трудъ по воспитанію, окажется только бумажной. Другое дѣло, если за этотъ не легкій трудъ воспитатательнаго руководства отдѣльнымъ классомъ будетъ выдаваться вознагражденіе.

Тогда преподаватели могутъ и оставить стороннюю работу и съ большою охотою и увлеченіемъ возьмутся за этотъ трудъ. Не тѣ получатся и результаты. Сама школа не можетъ дать этого вознагражденія; его можетъ дать только духовенство, которому предоставлено право изыскивать средства къ содержанію духовной школы. Правда, это вознагражденіе преподавателей училища за ихъ участіе въ воспитаніи учениковъ ляжетъ значительнымъ бременемъ на мѣстный епархіальный бюджетъ. Тѣмъ не менѣе, духовенство не должно останавливаться предъ этими затрудненіями. Дѣти—наша будущность. Они могутъ быть и нашей гордостью, и радостью, и утѣшеніемъ, и могутъ быть огорченіемъ и наказаніемъ на всю нашу жизнь. Все зависитъ отъ того, что изъ нихъ выйдетъ и какъ они поведутъ себя. Отсюда, улучшеніе въ воспитательномъ строѣ духовныхъ училищъ,—это такой вопросъ, къ которому духовенство не можетъ относиться равнодушно. И разъ это улучшеніе неизбѣжно связано съ матеріальными тратами, духовенство не должно останавливаться предъ послѣдними.

М.

Новый годъ въ жизни пастыря церкви.

При переходѣ изъ одного года въ другой, обычно, подводятъ итоги старому году и строятъ предположенія будущаго. Въ практическомъ отношеніи такіе „счеты“ имѣютъ громадное значеніе: они,—въ извѣстной мѣрѣ, конечно,—предохраняютъ людей отъ старыхъ ошибокъ и яснѣе намѣчаютъ новые пути ихъ жизни и дѣятельности. Хотѣлось бы думать, что и пастырю церкви далеко не неумѣстно, въ видахъ успѣшности пастырскаго служенія, еже-

годчо подводить итоги своей пастырской дѣятельности, дѣлать предметомъ математическихъ выкладокъ разные случаи изъ пастырской практики. Жизнь пастырская такъ разнообразна и такой требуетъ предусмотрительности, что ежегодные итоги минувшей дѣятельности могли бы умудрить и усовершить на поприщѣ служенія. Да и жизнь пасомыхъ такъ богата событіями разнаго рода, что ежегодное описаніе и изученіе ихъ далеко не безъинтересно было бы для пастыря, внимательно слѣдящаго за религіозно-нравственнымъ развитіемъ своей паствы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Говоря о веденіи годовыхъ итоговъ въ видѣ математическихъ, статистическихъ показаній, мы разумѣемъ не тѣ отчетныя годовыя свѣдѣнія о числѣ душъ, исповѣдующихъ православную вѣру, о бракосочетавшихся, бывшихъ у исповѣди и т. д., которыя ежегодно представляются пастырями своему начальству и которыя имѣютъ одинъ только оффиціальный характеръ безъ всякаго приложенія къ практической пастырской дѣятельности; подъ годовыми итогами пастырской дѣятельности мы разумѣемъ числовые отчеты болѣе спеціальнаго характера, простирающіеся на разнообразныя проявленія жизни паствы, разумѣемъ такого рода отчеты, которые пастыри церкви, ревнуя о благѣ своего служенія, вели бы *исключительно для себя*, въ видахъ извлеченія данныхъ для расширенія и возвышенія своей практической дѣятельности среди прихожанъ.

Предметомъ пастырскаго наблюденія и поученія, въ видѣ математическихъ показаній, могутъ быть разнообразныя проявленія и обнаруженія вообще религіозной жизни пасомыхъ, ихъ чисто религіозное развитіе и направленіе, ихъ нравственное состояніе, грамотность, успѣхи въ умственномъ и нравственномъ развитіи. Числовые выводы,

составленные на основанiи свѣдѣнiй обо всѣхъ этихъ проявленiяхъ религiозно-духовной жизни пасомыхъ, и составятъ ежегодные пастырскiе итоги, которые по своей внутренней сторонѣ будутъ выражать религiозно-нравственное состоянiе паствы.

Религiозное состоянiе своей паствы пастырь церкви отмѣчаетъ въ такомъ, напр., видѣ. Въ концѣ года увеличилось ли число исповѣдующихъ православную вѣру или же уменьшилось? Если послѣдовала та или другая перемѣна, то вслѣдствiе какихъ причинъ. Была ли она слѣдствiемъ однихъ внѣшнихъ условiй, прекращенiя или убавленiя населенiя, или же случилось вслѣдствiе совращенiя въ расколъ, отпаденiя въ другое вѣроисповѣданiе, усвоенiя какого-нибудь ложнаго, превратнаго ученiя? Внимательное изученiе видоизмѣненiя этихъ, повидимому, ничего незначущихъ числовыхъ отношенiй и кроющихся подъ ними причинъ можетъ приводить къ важнымъ результатамъ. Если число исповѣдующихъ православную вѣру уменьшилось вслѣдствiе совращенiя въ расколъ, отпаденiя въ другое вѣроисповѣданiе, или же усвоенiя ложнаго ученiя, то какiя усилiя потребуются со стороны пастыря, дабы просѣчь зло въ самомъ началѣ! Мало одного усиленiя церковной проповѣди, нужно, чтобы эта проповѣдь была проникнута глубокимъ изученiемъ зла, поражающаго паству, чтобы она живо и наглядно рисовала и изображала весь вредъ и опасность, проистекающiе отъ усвоенiя ложнаго вѣроученiя или же просто ученiя. Словомъ, видоизмѣненiе числовыхъ данныхъ и дознанiе причинъ этого видоизмѣненiя могутъ видоизмѣнять самое направленiе церковной проповѣди, могутъ указывать, чему преимущественно она должна быть посвящена съ начала наступающаго года. Даже неизмѣняющаяся и постоянно одна и таже цифра исповѣдующихъ православ-

ную вѣру, при населеніи прихода совращенными въ расколъ или отпавшими въ другое вѣроисповѣданіе, можетъ обращать вниманіе пастыря на то, почему его паства не увеличивается при удобной возможности увеличиться, нѣтъ ли причинъ, мѣшающихъ переходу въ православіе въ самой его паствѣ или въ немъ самомъ. На раздумье о многомъ другомъ можетъ наводить одна цифровая отчетность, одно аккуратное приведеніе въ извѣстность и внимательное сличеніе ежегодныхъ итоговъ исповѣдующихъ православную вѣру.

Возьмемъ область нравственности. Къ какимъ практическимъ выводамъ можетъ привести наблюденіе и изученіе нравственности среди прихожанъ въ видѣ математическихъ показаній? Здѣсь область наблюденія и изученія еще шире. Здѣсь нельзя ограничиваться однимъ общимъ числовымъ показаніемъ живущихъ сообразно Закону Божію и постановленіямъ церкви и уклоняющихся отъ нихъ. Для изображенія нравственнаго состоянія необходимо ввести особыя рубрики нравственныхъ доблестей и пороковъ и по нимъ слѣдить увеличеніе или уменьшеніе тѣхъ и другихъ. Сличеніе числовыхъ данныхъ за нѣсколько лѣтъ можетъ ознакомить пастыря не только съ нравственнымъ состояніемъ паствы вообще, но и указать, какими пороками или добродѣтелями отличается его паства. А это будетъ большимъ пріобрѣтеніемъ для его нравоучительной дѣятельности. Изучивъ добрыя и слабыя стороны своихъ пасомыхъ, пастырь можетъ подкрѣплять и возвышать одни и ослаблять, обезсиливать другія. Его слово не будетъ только общеназидательнымъ, но специально приспособленнымъ къ положенію слушателей. Правда, пастырь и изъ обыденнаго обращенія съ прихожанами пріобрѣтаетъ достаточное знакомство съ ихъ жизнью. Но какъ важно именно фактическое и точное знакомство съ

ихъ добрыми и злыми навыками и наклонностями! Убѣдившись точно и фактически въ преобладаніи такихъ, а не иныхъ пороковъ и добродѣтелей, пастырь будетъ говорить и дѣйствовать уже не колеблясь и не сомнѣваясь, но съ увѣренностью и открыто, какъ точно изучившій и узнавшій нравственное состояніе своей паствы. Его показаніе и свидѣтельство будутъ отличаться твердостью и ясностью, все слово приметъ характеръ, вполнѣ соотвѣтствующій положенію и состоянію паствы. Оно будетъ не монотоннымъ повтореніемъ одного и того же, но идущимъ вслѣдъ за развивающимъ или упадающимъ нравственнымъ состояніемъ паствы: въ одномъ году оно будетъ направлено преимущественно противъ одного извѣстнаго порока, получившаго, вслѣдствіе стеченія какихъ-либо обстоятельствъ, особенное развитіе; въ другомъ году оно будетъ направлено противъ другого усилившагося порока. Словомъ, и въ области нравственности внимательное наблюденіе и изученіе быта прихожанъ, въ видѣ математическихъ показаній и исчисленій, можетъ значительно видоизмѣнить программу будущей церковной проповѣди. Самое же желаніе вести въ такомъ видѣ отчетность и нравственномъ развитіи и преуспѣяніи прихожанъ сдѣлаетъ изъ пастыря внимательнаго наблюдателя и изучателя ихъ нравовъ и обычаевъ.

Или возьмемъ грамотность. Наблюденіе въ видѣ ежегодныхъ числовыхъ итоговъ за развитіемъ ея у прихожанъ можетъ привести къ благотворнымъ результатамъ. Помимо общаго знакомства съ состояніемъ элементарнаго образованія въ паствѣ, пастырь въ связи съ распространеніемъ этого образованія можетъ ставить вопросы чисто религіознаго характера: съ поднятіемъ умственнаго образованія сохраняется ли православіе среди прихожанъ въ прежней неприкосновенной чистотѣ, совершенствуется ли ихъ нравственность,

не падаютъ ли прежніе религіозные обычаи? Положительные или отрицательные отвѣты на эти вопросы сопровождаются неодинаковымъ направленіемъ пастырской дѣятельности. Если всѣ выше показанныя стороны не только сохраняются въ чистотѣ и неприкосновенности при новыхъ условіяхъ жизни, но еще совершенствуются и возвышаются, то пастырь съ радостью можетъ взирать на будущее своей паствы. Но если съ распространеніемъ образованія среди прихожанъ не только не видится прежняя ревность къ вѣрѣ, но еще замѣчается холодность, равнодущіе, а вмѣстѣ съ ними проникаетъ и нравственное растлѣніе въ паству, то сколько потребуется со стороны пастыря новыхъ усилій и заботъ, чтобы этому образованію дать правильное теченіе и естественное развитіе, чтобы сдѣлать его средствомъ, не унижающимъ религію, но еще возвышающимъ и просвѣтляющимъ ее!...

Вообще, подъ такія наблюденія могутъ быть подводимы самыя разнообразныя проявленія и обнаруженія религіозной жизни прихожанъ, и всѣ они могутъ давать и указывать самое оживленное направленіе проповѣднической пастырской дѣятельности могутъ ставить пастыря въ самыя живыя и непосредственныя соприкосновенія съ разнородными явленіями жизни прихожанъ. Проповѣдническая дѣятельность, безспорно, много выигрываетъ отъ такого веденія дѣла, Будущее въ этой дѣятельности зависитъ уже не отъ случайности, а управляется разумною и послѣдовательною необходимостяю. А отъ такой только дѣятельности и можно ожидать полезныхъ и благотворныхъ результатовъ. Проповѣдничество, хотя бы самое одушевленное и оживленное, но случайное, не можетъ обѣщать большихъ успѣховъ, Весьма важно, чтобы каждый шагъ напередъ былъ взвѣшенъ и опредѣленъ, чтобы каждой его поступи было отведено над-

лежащее мѣсто. Такая разсчитанная послѣдовательность можетъ быть пріобрѣтаема чрезъ ежегодный внимательный обзоръ всего совершающагося среди и вокругъ паствы.

Итакъ, пастырю церкви весьмѣ полезно, въ видахъ успѣшности его практической пастырской дѣятельности, внимательно изучать минувшее, чтобы изъ каждаго минувшаго года извлекать правила для своей дѣятельности въ наступающемъ году. И въ пастырской жизни всесторонняя оцѣнка и разборъ прошедшаго есть самая твердая и надежная основа для будущаго. Изученіе минувшаго сдѣлаетъ пастыря церкви опытнымъ врачемъ болѣзней его паствы, итоги прошедшаго дадутъ ему въ руки средства обдуманно и разсчитанно вступить въ борьбу съ этими болѣзнями.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ [1]).

VII.

Заботы преосвящ. Варлаама о храмахъ Пензенской епархіи.

Во время служенія пр. Варлаама въ Пензенской епархіи число храмовъ колебалось отъ 699 до 774 [2]). Судя по архивнымъ даннымъ, пр. Варлаамъ усиленно заботился о постройкѣ новыхъ храмовъ, такъ какъ „избытка въ нихъ, по словамъ архипастыря, нѣтъ и настоитъ необходимость въ устройствѣ новыхъ [3])". „Сколь ни велико число церк-

---

[1]) Продолженіе см. Пенз. Вѣд. 1910 г. № 2.

[2]) Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синодъ за 1854 г. Срав. Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 5 столу, № 317, л: 48 об. и изъ Синодальнаго отчета пр. Варлаама за 1861 г., гл. IV.

[3]) Дѣло Синод. Архива 1859 г. № 1921.

вей въ Пензенской епархіи пишетъ пр. Варлаамъ въ другомъ мѣстѣ [1]),но и за всѣмъ тѣмъ усматриваю нужду въ увеличиваніи оныхъ, нестолько по отдаленности деревень отъ приходскихъ церквей, сколько потому весьма набожному чувству, которое, къ утѣшенію моему, открывается изъ года въ годъ въ жителяхъ ввѣренной мнѣ епархіи". Что дѣйствительно количество храмовъ при преосвящ. Варлаамѣ значительно увеличивалось видно, какъ изъ ихъ общаго числа (75 за 7 лѣтъ), такъ и изъ числа построяемыхъ и освящаемыхъ храмовъ за каждый годъ въ отдѣльности. Такъ, напр., въ 1861 году строилось 7 церквей, окончено построеніемъ 6, вновь освящено 17 [2]). Такихъ благихъ результатовъ [3]) пр. Варлаамъ достигалъ путемъ усиленныхъ побужденій къ постройкѣ храмовъ помѣщиковъ [4]) и прихожанъ; тщательнымъ изысканіемъ источниковъ для ихъ устройства и постояннымъ напоминаніемъ духовенству объ его святой обязанности—устраивать, гдѣ только возможно, новые храмы [4]).

При возникновеніи дѣлъ о постройкѣ или поправкѣ храмовъ, конечно, подавались на имя преосвящ. Варлаама прошенія. Послѣднія въ подавляющемъ большинствѣ сдавались въ консисторію съ краткими резолюціями: „благослов-

[1]) Синод. Отчетъ за 1861 г., гл. IV.

[2]) Синод. Отчетъ за 1861 г., гл. IV. Помимо этого: распространено 3 храма, устроено 17 придѣловъ, 8 иконостасовъ и 2 колокольни.

[3]) О значительномъ улучшеніи и увеличеніи храмовъ въ епархіи съ 1855 года—вступленія въ управленіе ею—нашъ архипастырь говоритъ уже черезъ два только года. Дѣло Синод. Арх. 1859 г. № 1921.

[4]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 1 столу, № 45, л. 1 об. „Въ селѣ Золотаревкѣ, пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ (Д. П. К. 1856 г., 1 ст., № 531), церковь ветха и остается безъ поддержки. Собрать на справку—сколько разъ сообщаемо было гражданскому начальству и куда именно о побужденіи помѣщика исправить ее, и были ли отвѣты на это требованіе и какіе именно?"...

ляется", „дозволяется", „разрѣшается [1]"... Болѣе подробныя резолюціи говорили „о наблюденіи за постройкою благочинныхъ", „донесеніи о постройкахъ кому слѣдуетъ" и проч. [2]) Неизмѣнно предъ началомъ постройки требовались пр. Варлаамомъ чертежи [3]), смѣты—послѣднія не только при постройкахъ храмовъ, но и при перемѣнахъ въ разныхъ частяхъ ихъ [4]). Внушалось пр. Варлаамомъ при исполненіи работъ всячески соблюдать экономію въ пользу церкви [5]). Обращалъ нашъ архипастырь строгое вниманіе на тщательне исполненіе работъ, правильность въ устройствѣ храмовъ или частей ихъ. „Дозволить, писалъ онъ въ резолюціи отъ 23 мая 1856 г. [6]), съ тѣмъ, чтобы св. картины были написаны въ духѣ православной церкви и хорошо". На прошеніи священно-церковно-служителей и прихожанъ села Вороновки, Нижне-ломовскаго уѣзда, о дозволеніи росписать церковь преосвящ. Варлаамъ писалъ: „На одну доброхотную сумму не воспрещаю написать св. изображенія, но и при семъ нужно представить—какія картины будутъ написаны, опытнымъ ли и знающимъ художество человѣкомъ и гдѣ онѣ будутъ поставлены. Безъ полученія сихъ свѣдѣній нельзя дѣлать разрѣшенія [7])". Въ 1855 г., послѣ обозрѣнія епархіи, въ запискѣ противъ замѣчанія, что алтари вездѣ обращены къ востоку, положена резолюція: „Велѣть наблюдать строго, всегда основывая церкви [8])"...

---

[1]) Д. Пенз. Конс. 1855 г., по 5 столу, № 369 и многія другія.

[2]) Д. П. Конс. 1855 г., по 5 столу, №№ 377, 392 и др.

[3]) Д. П. К. 1855 г., ст. 5, № 391 и др.

[4]) Д. Пенз. Конс. 1856 г., № 483, л. 1.

[5]) Дѣло Пенз. Кон. 1856 г. № 483, л. 4.

[6]) Д. П. К. 1856 г. 483, л. 7.

[7]) Д. П. Конс. 1855 г., по 5 столу, № 383, л 1.

[8]) „Памятная книжка села Алферьевки, Пенз. уѣзда". л. 107. Относитель „примѣтъ" словесно замѣчено, что ихъ должно дѣлать „съ восхожденія солнца между 11—13 числами мѣсяца сентября". Ср. указъ Консисторіи отъ 18 ноября 1855 г. за № 7855.

Иногда оконченныя работы осматривалиаь, по порученію преосвящ. Варлаама, особыми комиссіями, особенно, если онѣ производились съ затратою значительныхъ суммъ, —или же самимъ даже преосвящ. Варлаамомъ [1]).

Самимъ архипастыремъ обращалось строгое вниманіе на внѣшнее и внутреннее устройство храмовъ, благосостояніе ихъ, а равно и различныхъ частей храмовъ и проч., главнымъ образомъ, во время поѣздокъ по епархіи. О внимательности его къ храмамъ говорятъ, прежде всего, краткія замѣтки нашего архипастыря о путешествіяхъ по епархіи [2]). Подробные отчеты преосвящ. Варлаама о поѣздкахъ по Пензенской епархіи еще больше удостовѣряютъ насъ въ этихъ „книгахъ живота“, какъ въ шутку называли отчеты духовные отцы Варлаамскаго времени... Такъ въ селѣ Скрябинѣ, во время поѣздки своей по епархіи въ 1856 году, пр. Варлаамъ нашелъ „дирявый св. антиминсъ и два предѣльныхъ престола найдены шатающимися“ [3]); въ Нижнеломовскомъ соборѣ—„нечистоту въ вверху онаго“; [4]); Керенскому соборному причту замѣчено, что кладбищенская приписная къ нимъ церковь „мало призираема была, а потому въ ней усмотрѣна и сырость, и чернота, при самомъ даже обозрѣніи моемъ. Всякій храмъ, замѣчаетъ нашъ архипастырь, долженъ содержаться въ приличномъ благолѣпіи“ [5]). О благочинномъ свящ. І. Любимовѣ преосвящ. Варлаамъ писалъ, что онъ „вовсе не радитъ о своей церкви, такъ что у него дарохранительница оказалазь мѣдною и чернота въ церкви большая“. Причту села Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда, строго предписывалось „хранить св. мощи (на-

---

1) Дѣло Пенз. Конс. 1855 к., по 5 столу, № 392, л. 37.
2) Предложеніе Консисторіи отъ 29 мая 1856 г. № 2380.
3) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 1 столу, № 531.
4) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 1 столу, № 531.
5) Тамъ же.

ходящіяся въ крестѣ и образѣ) во всей цѣлости и ни-какъ не злоупотреблять ими, и въ описи описывать ихъ со всею подробностію" [1]). „Достойно замѣчанія, пишетъ пр. Варлаамъ въ томъ же своемъ отчетѣ, что въ селѣ Каменкѣ церковь недавно выстроена и за всѣмъ тѣмъ отъ равноденственнаго востока обращена къ югу болѣе, нежели $1^1/_2$ четверти; вновь подтвердить всѣмъ благочиннымъ отнюдь не допускать сего впредь, и касательно равноденственнаго востока внести даже и въ памятную книгу то, что предписано было въ прошедшій годъ послѣ же ревизіи". „Причтъ Блиновской церкви оштрафовать 1 р. 50 коп., между прочимъ, и за то, что они нисколько не смотрѣли за ковчегомъ, гдѣ блюдутся св. Дары, а потому въ углахъ дарохранительницы усмотрѣна сильная плесень, не смотря на то, что ковчегъ серебряный и позлащенный. Священнику внушить сдавать свое мѣсто зятю, или дочери, или племянницѣ, которая у него воспитывается" [2]). „Въ сей церкви (Елани, Пензенскаго уѣзда), между прочимъ замѣчено, читаемъ мы въ томъ же ревизіонномъ отчетѣ, что престолъ сдѣланъ въ высоту около $1^1/_2$ аршина, а въ другой церкви замѣчено, что высота престола 1 аршинъ 4 вершка. Строго подтвердить всѣмъ благочиннымъ, чтобы всюду престолы вновь сооружаемые были непремѣнно узаконенной вышины т. е. 1 аршинъ 6 вершковъ" [3]). Характеризуя благочиніе свящ. Т. Снѣгирева, преосвящ. Варлаамъ пишетъ: „Сей благочинный, какъ и всегда, спитъ, при трехъ церквахъ своихъ не могъ даже и встрѣтить архіерея, какъ слѣдуетъ. Да и оба священника Рамзайскіе, подобно ему, спали же. Почему въ первую церковь ихъ архіерей взошелъ при одномъ сторожѣ,

---

[1]) Тамъ же.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г.. по 1 столу, № 531.

[3]) Тамъ же.

и осмотрѣвъ ту церковь, чего тамъ не нашелъ? Въ потирѣ крайнюю нечисть отъ мухъ и прочаго, и еще какую самую нечистую отымалку, или платокъ въ сосудѣ. Елеосвященный елей съ зеленью, вѣрно уже полгода стоящій, и прочее все нечисто. Несовсѣмъ же чиста найдена и другая каменная церковь, особенно на стѣнахъ. За все это благочинному сдѣлать замѣчаніе, старшаго священника Рамзайскаго и съ причтомъ его оштрафовать. Третья церковь въ Рамзаѣ, вновь выстроенная, въ имѣніи г. помѣщицы Панчулидзевой, найдена [1]) въ приличной храму Божію чистотѣ".

Многое множество такихъ замѣчаній разбросано въ отчетахъ преосвящ. Варлаама, но и приведенныхъ нами считаемъ вполнѣ достаточными, чтобы судить о внимательности его къ храмамъ Божіемъ. Вполнѣ справедливо, потому, замѣчаніе одного изъ современниковъ преосвящ. Варлаама, что отъ его глазъ не ускользала „ни одна пылинка" [2]).

Говоря о заботливости преосвящ. Варлаама о храмахъ Пензенской епархіи, нельзя не упомянуть объ особыхъ его трудахъ по переустройству своей крестовой церкви.

Крестовая церковь до ея перестройки находилась на третьемъ этажѣ архіерейскаго дома, восходить на который нужно было по 57 ступенямъ и при томъ чрезъ внутренніе покои. Все это дѣлало ее совершенно недоступной для богомольцевъ-горожанъ, съ большою охотою вообще посѣщавшихъ и посѣщающихъ архіерейскую службу. Неудобное положеніе крестовой церкви отмѣчалось, по словамъ преосвящ. Варлаама [3]), еще его предшественникомъ — преосвящ. Амвросіемъ въ 1844 году. Осуществилъ же мысль своего предшественника преосвящ. Варлаамъ. При немъ

[1]) Д. П. К. 1856 г., по 1 ст., № 531.
[2]) Срав. Пенз. Епарх. Вѣдомости 1881 г., № 12, стр. 27.
[3]) Срав. Пенз. Епарх. Вѣдомости 1881 г. № 12, стр. 27.

крестовая церковь устроена была и въ удобномъ мѣстѣ и хорошо благоукрашена. Такъ какъ денегъ на устройство крестовой церкви не было, то преосвящ Варлаамъ, изыскивая средства, сталъ привлекать къ этому благому дѣлу жертвователей, которые „любовно отнеслись и вняли устному приглашенію пастыря“ [1]). Однимъ изъ первыхъ и главныхъ жертвователей былъ самъ нашъ архипастырь. Имъ было пожертвовано деньгами 653 руб. 33 коп. плюсъ вещами на 77 руб. 60 коп. [2]), а всего собрано 5271 руб. 75 коп.... [3]) И вотъ результатомъ трудовъ преосвящ. Варлаама была прекрасная новая крестовая церковь, уничтожившая, по словамъ архипастыря, какъ „нельзя лучше и счасливѣе“ [4]) прежніе недочеты. Въ теченіи двухъ лѣтъ, на полуденной сторонѣ архіерейскаго дома, устроена была каменная пристройка въ два этажа, съ усыпальницею внизу для „пастырей“. Храмъ былъ благоустроенъ прилично своему назначенію и сталъ посѣщаться во множествѣ градскими богомольцами [5]). „Такъ велико пріобрѣтеніе архіерейскаго дома въ устройствѣ этой новой и изящной церкви!!“—съ особою радостію восклицаетъ ея устроитель... [6]).

Не забытъ былъ при преовящ. Варлаамѣ и Пензенскій каѳедральный соборъ. При немъ въ соборѣ были расшиты окна, передѣланы крыльца, устроена ограда и проч. Вообще соборъ былъ приведенъ, по его словамъ, въ такой видъ, что „всѣ, входящіе въ храмъ на молитву, восхищаются во

[1]) Дѣло Синод. Арх. 1859 г. № 1921.

[2]) Д. С. Арх. 1860, № 424.

[3]) Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что третья часть пожертвованій сдѣлана имъ „изъ своихъ небогатыхъ средствъ“, Д. С. А. 1859 г., № 1921.

[4]) Д. С. Арх. 1859 г. № 1921.

[5]) Д. Синод. Арх. 1862 г. № 1650 и дѣло Синодальнаго Архива 1861 г. № 1120.

[6]) Дѣло Синод. Арх. 1859 о. № 1921.

умиленіи сердецъ Господу; тогда какъ прежде этотъ храмъ составлялъ не болѣе какъ подвальную часть собора, годную только для погребенія почившихъ на службѣ Пензенскихъ іерарховъ" [1]).

Свящ. *С. Артоболевскій.*

(Продолженіе будетъ).

Изъ путевыхъ замѣтокъ епархіальнаго миссіонера во время переѣздовъ съ миссіонерскою проповѣдью въ 1909 г.

21—23 ноября, Пайгармскій монастырь. 22-го отслужилъ божественную литургію и говорилъ слово на текстъ: „иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю" (Мар. 8,35). Молитва, любовь, трудъ и истинно христіанское просвѣщеніе—вотъ тѣ высокія обязанности, которыми должно жить наше монашество и которыми славны были наши монастыри. Послѣ литургіи навѣстилъ пріютъ дѣтей. Дѣвочки читали, пѣли хоромъ, говорили стихи и вирши. Умилительно было слушать и смотрѣть, когда пятилѣтнія дѣвочки по псалтири, отъ слова къ слову пальчикомъ водя, пресерьезно читали молитвы и духовные стишки. Мать игуменія Евпраксія—это типъ вполнѣ русской женщины патріотки: она не забудется, не растеряется; во всякое время сумѣетъ распорядиться и сказать каждому подходящееее ласковое слово. Ея трудоспособность, необыкновенная энергія проглядываютъ во всей ея мощной фигурѣ. Цѣлью моей поѣздки было предложить открыть при монастырѣ иконо-книжный складъ и избрать для завѣды-

---

[1]) Дѣло Синод. Арх. 1862 г. № 2762.

ванія онымъ опытныхъ инокинь. И мать настоятельница этому предложенію была очень рада и изъявила полное согласіе на выписку книгъ изъ Иннокентіевскаго склада въ довольно значительномъ количествѣ.

24 ноября, Михайловка. Побывалъ въ школѣ, а затѣмъ предложилъ старообрядцамъ вечеромъ устроить бесѣду. На бесѣду собрались очень многіе, такъ что школа была переполнена. Явились и старообрядцы, На первыхъ порахъ, по обычаю, метались съ вопроса на вопросъ, сердились, бѣжали съ бесѣды и снова приходили. Будучи сдерживаемы всѣми, они все таки успокоились, и бесѣда прошла въ общемъ въ должномъ порядкѣ. Говорили большв о церкви и таинствахъ. Бесѣда закончилась около 12 час. ночи. На слѣдующій день условились еще побесѣдовать.

25-го днемъ посѣтилъ Михайловскую второклассную школу, гдѣ въ двухъ отдѣленіяхъ и образцовой школѣ провелъ уроки Закона Божія и осмотрѣлъ мѣстность для предполагаемой постройки новаго зданія. На мой взглядъ —усадьба очень и очень стѣснена и крестьянскими постройками, и гумнами.

Въ 5 часовъ пріѣхалъ снова въ Новую Михайловку. Слушателей набралось на бесѣдѣ опять очень много. Бесѣдовали объ обрядовыхъ разностяхъ. Старообрядцы хотя и присутствовали, но въ прекарнія уже не вступали. Уясненія по возбуждаемымъ вопросамъ давались всесторонне. Какъ и первая, бесѣда закончилась въ 12 часовъ ночи. Присутствующіе назиданіемъ остались очень довольны и благодарили. Изъ всего видно, что расколъ симпатіями не пользуется. Совращеній изъ православія не было около 30 лѣтъ. Приходскому священнику предложилъ образовать здѣсь миссіонерскій кружокъ.

26-го Говорово. Жители села муж. пола почти всѣ по-

головно на зиму выѣзжаютъ въ отхожій промыселъ въ Сибирскія края. Поговорить въ школѣ пришлось не много и съ немногими. Расколъ никакой пропаганды не проявляетъ, да грамотныхъ изъ 12 душъ муж. пола почти и нѣтъ.

27-го Трофимовщина. Сектанты на собесѣдованіе были приглашены на 28 ноября, но къ назначенному времени не явились, день былъ субботній.

29-го служилъ божественную литургію и говорилъ слово о необходимости внѣшняго богопочтенія, примѣняясь къ евангельскому чтенію. Вторая бесѣда была назначена въ 2 часа послѣ обѣда. Слушателей набралось столько, что помѣщеніе двухклассной школы не могло вмѣстить всѣхъ желающихъ. Въ большинствѣ своемъ пришли на этотъ разъ и сектанты-молокане и баптисты. Для разсужденія былъ поставленъ вопросъ о свойствахъ истинной церкви, о пастыряхъ и таинствахъ. Сектанты первоначально, по обычаю, перебивали меня на каждомъ словѣ, и положительно не давали возможности говорить. Всѣ присутствующіе возмущались и старались всячески урезонить болтуновъ. Однакоже увѣщанія эти не производили должнаго воздѣйствія до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ грубыхъ и нахальныхъ главарей, (извѣстный безграмотный владѣлецъ Курзовъ), не ушелъ совсѣмъ изъ школы. Тогда бесѣда пошла правильно, сектанты уже не горячились и не перебѣгали съ вопросовъ. Нѣкоторые изъ нихъ до того увлеклись, что стали высказывать и просить разъясненія на свои сомнѣнія совершено откровенно. Впечатлѣніе въ заключеніе получалось самое отрадное. Учащіе къ устройству бесѣды въ школѣ отнеслись весьма сочувственно, что также весьма отрадно. Пастырямъ было предложено также открыть миссіонерскій кружокъ, завести праздничныя служенія, (хотя бы всенощныхъ бдѣній и вечеренъ), съ хоро-

вымъ пѣніемъ въ дер. Уришкѣ, гдѣ особенно растетъ сектантство.

30, Ромоданово. Молоканскій пресвитеръ Кичаевъ куда-то выѣхалъ и сектанты безъ него не согласились идти на бесѣду.

30, Ремезенки. Священника не засталъ дома (былъ на окружномъ съѣздѣ). Старообрядцы, приглашаемые двукратно, отъ собесѣдованія отказались.

1 Декабря, Пятина. На бесѣду пришли немногіе, но возражателей было достаточно. Говорили, впрочемъ, откровенно и прилично. Тутъ вели рѣчь и о пастыряхъ, и таинствахъ (особенно о св. причащеніи), и о постахъ, и о любви къ ближнимъ (по Толстовскому взгляду), и о другихъ недоумѣніяхъ. Бесѣда затянулась за полночь. Слушатели искренно благодарили. На другой день посѣтилъ школу. Особенно бросилось въ глаза большое неудобство отъ преподаванія двухъ учителей въ одной комнатѣ. Многочисленность дѣтей, раздающіеся голоса учителей, отвѣты учениковъ (да иногда хоромъ), безъ сомнѣнія раздвояютъ вниманіе у тѣхъ и другихъ и задерживаютъ успѣшность. Школы съ двумя или тремя учителями непремѣнно должны имѣть отдѣльныя комнаты.

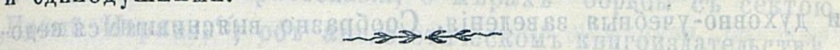
2, Воротники. На бесѣду собралось слушателей очень много. Явились старообрядцы съ начетчикомъ Буровымъ. По обычаю они хотѣли въ бесѣду внести свои распорядки и возражать безконечно. Не желая безполезно тратить времени на безконечное пререканіе, я предупредительно призвалъ ихъ къ порядку и вѣжливости и далъ право возражать по окончаніи только своей рѣчи. Въ рѣчи же я прежде всего во всей подробности изобразилъ картину домостроительства спасенія человѣка, а затѣмъ уже предложилъ вопросъ: правильно ли изложено мною на основаніи

слова Божія и ученія св. отцевъ ученіе о спасеніи человѣка и таковымъ ли путемъ оно достигается у спасовцевъ? На первый вопросъ они отвѣтили утвердительно, а на второй отрицательно, но требовали, чтобы ихъ спросили—почему они не идутъ этимъ путемъ? Иначе сказать, они требовали, чтобы имъ дали возможность говорить опять безконечно. На это имъ однакоже было сказано: разъ указанный евангельскій путь правиленъ и по вашему понятію, и вы имъ не идете, то, значитъ, вы не правы, за это вы же будете и въ отвѣтѣ, а намъ и нужды нѣтъ выспрашивать васъ,—въ этомъ вы сами разбирайтесь. И возраженій съ ихъ стороны больше уже не было. Черезъ день здѣсь предполагалось еще провести бесѣду. На утро посѣтилъ школу и провелъ въ ней въ бесѣдѣ съ учениками $2^1/_2$ часа.

3, Софьино, Мокшалейскаго прихода. Здѣсь есть и молокане, и спасовцы до 40 душъ обоего пола. И тѣ, и другіе вліянія на православныхъ никакого не оказываютъ. Совращеній также не было болѣе 20 лѣтъ. На бесѣду собрались почти одни православные. Бесѣдовали по преимуществу о тѣхъ недоумѣніяхъ, которыя они слышали отъ молоканъ и спасовцевъ. Много горевали по поводу неимѣнія у нихъ школы для обученія дѣтей. Жажда познанія есть и сильная. Очень благодарили, что ихъ не забываю въ глуши.

4, Воротники. Бесѣда на этотъ разъ состояла исключительно въ выясненіи обрядовыхъ разностей. Старообрядцы снова было старались нарушить порядокъ, но это имъ не удалось. Было предложено и еще не мало вопросовъ— и всѣ они были съ особою подробностію разобраны. Старообрядцы ушли недовольными, но православные благодарили и увѣряли, что они теперь поняли совершенно ясно всю суету раскола.

5—6, Саранскъ. Служилъ по случаю престольнаго праздника въ Рождественской церкви и говорилъ слово о житейскомъ плаваніи, обуреваемомъ всякими напастями, въ борьбѣ съ которыми должны быть зоркими внимательными и единодушными.



Православная русская церковь въ 1909 году.

Минувшій 1909 годъ ознаменовался значительнымъ оживленіемъ церковной жизни и церковно-административной дѣятельности правящихъ церковныхъ сферъ. На первомъ планѣ стояли вопросы духовнаго просвѣщенія и церковно-школьной жизни.

Бывшій въ С.-Петербургѣ минувшемъ лѣтомъ съѣздъ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній выяснилъ давно назрѣвшія и требующія удовлетворенія нужды законоучительскаго дѣла. Отпечатанная въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ" обширная записка бывшаго предсѣдателя съѣзда, преосвященнаго Антонія Тобольскаго, дающая краткій сводъ постановленій съѣзда съ сжатой ихъ мативировкой, говоритъ о томъ, что съѣздъ въ высшей степени серьезно и вдумчиво отнесся къ своей задачѣ, и остается только пожелать скорѣйшаго осуществленія его постановленій.

Бывшая тѣмъ же лѣтомъ церковно-школьная выставка имѣла серьезное значеніе, прежде всего, для самой же церковно-приходской школы, какъ средство взаимнаго ознакомленія разсѣянныхъ по разнымъ уголкамъ обширной Имперіи церковно-школьныхъ дѣятелей съ достигнутыми тамъ или здѣсь успѣхами школьнаго дѣла и прикладныхъ знаній; она въ то же время убѣдила даже враговъ церковной школы въ томъ, что послѣдняя къ 1909 году выросла и созрѣла настолько, что теперь ей не страшны тѣ, ставшія общимъ

мѣстомъ либеральной литературы, нареканія, которыя отправлялись отъ недочетовъ ея первыхъ еще дѣтскихъ шаговъ. Это сознаніе, проникшее въ общество, есть надежная порука лучшаго будущаго церковной школы.

Не оставлены были безъ вниманія въ минувшемъ году и духовно-учебныя заведенія. Сообразно выяснившимся недочетамъ въ постановкѣ учебнаго, воспитательнаго и хозяйственнаго дѣла въ духовныхъ академіяхъ, особо, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденною комиссіею, выработанъ проэктъ новаго академическаго устава, обсужденію котораго и были посвящены засѣданія св. Синода послѣдняго мѣсяца. Помимо этого, въ самомъ концѣ года св. Синодомъ предположено немедленно же обсудить и вопросъ о преобразованіи средней духовной школы и приступить къ выработкѣ новаго устава и штата духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, сообразно выяснившейся потребности въ реформѣ.

Ознаменовался минувшій годъ рядомъ значительныхъ событій и въ области пастырско-миссіонерской дѣятельности. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя особенное вниманіе бывшій въ г. Вильнѣ съѣздъ представителей западно-русскихъ братствъ. Благодаря трудамъ съѣзда, со всею ясностью обнаружилось печальное положеніе православно-русскаго дѣла въ этомъ краѣ, постепенно переходящемъ въ руки-польско католическихъ дѣятелей, не останавливающихся ни предъ какими мѣрами для полонизаціи края.

Къ усиленію миссіонерской дѣятельности направленъ цѣлый рядъ опредѣленій св. Синода, являющихся или утвержденіемъ, или развитіемъ постановленій бывшаго въ 1908 году всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ. Сюда относятся: бывшія въ минувшемъ году опредѣленія св. Синода: о предоставленіи епархіальнымъ братствамъ исполненія функцій миссіонерскихъ совѣтовъ, объ образовательномъ

цензѣ епархіальныхъ миссіоверовъ и о дѣятельности братствъ въ борьбѣ съ расколосектантствомъ; о передачѣ дѣлъ о присоединеніи къ православію инославныхъ въ завѣдываніе миссіонерскихъ совѣтовъ, объ организаціи братствъ и кружковъ ревнителей православія, о мѣрахъ борьбы съ сектою „Новый Израиль"; объ апологетическомъ книгоиздательствѣ, объ отношеніи миссіи къ учебнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ и о привлеченіи лицъ на службу миссіи; о мѣрахъ борьбы съ протестантствомъ и разными сектами. По вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ послѣдовалъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ опредѣленій св. Синода.

Нельзя не отмѣтить необычайнаго и крайне важнаго событія въ области монастырско-иноческой жизни,—какимъ явился иноческій съѣздъ. Разсмотрѣвъ много сложныхъ вопросовъ и обсудивъ выяснившіяся нужды иноческой жизни, съѣздъ сдѣлалъ рядъ постановленій, направленныхъ къ упорядоченію монастырской жизни и возвышенію иночески-подвижническаго духа. Состоявшееся въ минувшемъ году прославленіе святой благовѣрной княжни Анны Кашинской было великимъ церковно-народнымъ торжествомъ, всколыхнувшимъ море религіозной народной жизни; отзвуки этого церковнаго торжества сказались во всѣхъ концахъ необъятной Россіи оживленіемъ народнаго религіознаго чувства и необычайнымъ приливомъ паломниковъ въ дни празднованія памяти св. княгини Анны Кашинской.

Другимъ источникомъ для оживленія религіозной мысли и чувства послужила тяжелая утрата, понесенная русскою церковью въ лицѣ великаго Кронштадтскаго пастыря о. Іоанна Сергіева. Хотя эта утрата понесена еще въ концѣ 1908 года, но и весь минувшій годъ до самыхъ поминокъ его въ годовщину смерти народная мысль все время была сосредоточена на высокомъ и глубокопоучительномъ примѣрѣ праведной жизни этого великаго пастыря.

Большимъ событіемъ церковно-народной жизни слѣдуетъ признать и то высокое церковно-патріотическое торжество, которое совершено въ памятный день двухсотлѣтія со дня Полтавской побѣды, рѣшившей судьбу Россіи.

Въ заключеніе нельзя не указать на тотъ интересъ свѣтской печати и общества по отношенію къ вопросамъ церкви (въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова), который, пробудившись за послѣдніе годы, въ особенности сталъ замѣтнымъ въ только что закончившемся году. Свѣтская печать удѣляла церковнымъ вопросамъ очень видное мѣсто; въ нѣкоторыхъ газетахъ (напримѣръ „Голосъ Правды", „Голосъ Москвы", и др.) не было, кажется, ни одного №, въ которомъ не трактовались бы церковные вопросы. Центральнымъ мѣстомъ разсужденій газетъ и журналовъ (не—ярко—партійнаго, крайняго направленія) было полное и всестороннее возрожденіе приходской жизни; въ этомъ возрожденіи нѣкоторые органы видятъ условіе, безъ котораго немыслимо оздоровленіе русской жизни и процвѣтаніе Россіи („Свѣтъ", „Петерб. Вѣд.", „Голосъ Правды" и проч.). Отмѣченное явленіе весьма ярко и опредѣленно говоритъ, что въ жизни общества, т. е. тѣла церкви Христовой, пробиваются свѣтлымъ лучемъ здоровыя теченія, которыя имѣютъ опредѣленную цѣль— славу и процвѣтаніе церкви, а не затаенныя, низменныя пожеланія.

Общее болѣе ровное, но и болѣе живое теченіе церковно-религіозной жизни въ народной массѣ говоритъ о томъ, что замутившаяся въ послѣдніе смутные годы духовно-народная жизнь съ замѣтною постепенностью возращается къ своему исконному религіозному руслу.

Поученіе 4-е [1]).

(О приходскихъ собраніяхъ).

Братія святаго храма сего!

Въ прежде сказанныхъ мною поученіяхъ была рѣчь о церковно-приходскихъ совѣтахъ, теперь предлагаю вашему вниманію слово о приходскихъ собраніяхъ. Эти собранія созываются настоятелемъ церкви для окончательнаго обсужденія и рѣшенія вопросовъ, возбуждаемыхъ приходскими совѣтами. Бываютъ они очередныя въ опредѣленное время года и экстренныя въ болѣе важныхъ и нетерпящихъ отлагательства времени случаяхъ. Предметами занятій приходскихъ собраній тоже, что и приходскихъ совѣтовъ: построеніе новыхъ храмовъ, ремонтъ существующихъ церквей, благоустройство кладбищъ, школы, религіозно-нравственное состояніе приходской жизни, изысканіе мѣстныхъ средствъ на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія. Приходскія собранія и совѣты тѣсно связаны между собою и одно безъ другого быть не можетъ, приходскій совѣтъ—учрежденіе распорядительное и исполнительное, а приходскія собранія имѣютъ за собою рѣшающее значеніе

Для внѣшняго и внутренняго благоустройства храма и лучшей постановки церковно-общественной жизни несомнѣнно потребуются средства. Безъ денегъ никакое строительное, благотворительное и просвѣтительное дѣло не дѣлается. Гдѣ же искать источникъ на это? Говорятъ: «міръ великъ человѣкъ». Сущая правда: эта народная поговорка сложилась жизнію и опытомъ. Что трудно и не достижимо для одного, или нѣсколькихъ лицъ, то легко,

---

[1]) См. № 2-й.

удобоисполнимо, для цѣлаго общества, или прихода. Посмотрите, кто созидаетъ и украшаетъ храмы? Приходъ. Кто строитъ училища народныя и церковныя? Приходъ. Кто обезпечиваетъ духовенство готовыми причтовыми помѣщеніями? Приходъ. Не съ тысячами рублей начинается нерѣдко строительное церковное или приходское дѣло, а иногда съ малою суммою, и между тѣмъ идетъ быстро и успѣшно. Изъ дождевыхъ капель слагаются ручьи, образуются рѣки, такъ изъ народныхъ копѣекъ составляются сотни, тысячи рублей. Подлинно, приходская община, въ этомъ отношеніи, великъ человѣкъ, когда царитъ въ ней общее согласіе, единеніе и сочувствіе всему доброму и полезному дѣлу. Но вѣдь есть приходы малочисленные по душамъ и бѣдные, гдѣ прихожане сами нуждаются въ средствахъ, тутъ какъ быть? Скажу вамъ, други мои, что и безъ денегъ приходскія собранія могутъ устроить много добраго и полезнаго для церкви и прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Требуются ли деньги на ту науку, чтобы прихожане дружно посѣщали храмъ Божій, ежегодно бывали на исповѣди и св. причащенія, проводили праздничные дни по христіански, вели себя трезво, скромно, не допускали пьянства, безчинія въ домахъ и открытыхъ мѣстахъ, чтобы дѣти были почтительны къ родителямъ и старшимъ, жили всѣ между собою мирно и дружелюбно въ семьяхъ и обществѣ? Нѣтъ, на это не требуется никакихъ издержекъ. Иные скажутъ, что учить прихожанъ—дѣло священниковъ, они и поставлены на это? правда, пастыри духовные—первые наставники и руководители своей паствы, но имъ однимъ безъ помощниковъ, сотрудниковъ, управлять церковно-общественною жизнію трудно. Посмотрите на семью, главный руководитель въ ней отецъ,—а помощники старшіе члены семьи, которые имѣютъ наблюденіе за

младшими. Такъ и въ приходской жизни у пастырей должны быть помощники, избираемые приходскими собраніями изъ среды прихожанъ,—люди добрые, богобоязненные, которые бы своимъ смотрѣніемъ, наблюденіемъ за религіозно-нравственною стороною населенія облегчали трудъ священниковъ. Да не только избранныя лица, но и всѣ, во имя братской любви, ради соблюденія всякаго благочинія и строя въ приходѣ, обязаны одинаково пещись одинъ о другомъ. Вотъ, напр. ты замѣтилъ что такой-то непосѣщаетъ храма Божія, ведетъ нетрезвую жизнь, поговори съ нимъ по братски, по дружески, какъ это грѣшно, гибельно для души; встрѣтилъ на улицѣ ссорящихся усовѣсти, умиротвори ихъ; увидѣлъ дѣтей, производящихъ неприличія,—останови, научи, вразуми; узналъ, что безпокойный сосѣдъ производитъ буйство, брань, бьетъ ни за что, ни прочто, жену, гонитъ дѣтей, постарайся тихимъ, мирнымъ словомъ повліять на него. Словомъ, живи мы по-братски, желай другъ другу счастія, мира, входи въ положеніе другого—жизнь приходская была бы, по истинѣ, блаженною. Церковно-приходскія собранія будутъ отображать, какъ въ зеркалѣ, и добрыя, и худыя стороны церковно-общественной жизни, и прихожане узнаютъ все, что дѣлается и происходитъ въ средѣ населенія.

Какой порядокъ долженъ быть на приходскихъ собраніяхъ? Этотъ вопросъ также заслуживаетъ особеннаго вашего вниманія. О мірскихъ сельскихъ сходахъ добрые, разумные старцы отзываются нынѣ такъ: хоть не ходи, нынѣшняя молодежь никакого хода не даетъ, обзывая стариковъ людьми отсталыми, отжившими свой вѣкъ. Тяжело это слушать. Едва успѣетъ старецъ промолвить слово, какъ уже слышитъ противъ себя десятки рѣзко раздающихъ голосовъ неопытной и задорной молодежи. Добро, если бы эта

молодежь, ратовала во имя блага народа и общественной пользы, нѣтъ, она старается только мѣшать доброму дѣлу и своею подачею голосовъ поселитъ въ обществѣ недовѣріе и невниманіе къ сужденію старцевъ. Иногда партія молодыхъ людей является на мірскіе сходы изъ одного чванства и самохвальства, показать себя, что они хорошіе мыслители и дѣловые. Отъ этого происходитъ то, что сходы оканчиваются шумомъ, крикомъ, бранью. На церковно-приходскихъ собраніяхъ таковъ порядокъ не терпимъ. Здѣсь длжно быть все благочинно. Первые голоса пусть подаютъ старцы, умудренные жизнію и опытомъ, за ними молодые люди. У древняго еврейскаго народа старцы избираемы были членами совѣта для управленія людьми, (числъ 11—16 ст) они были судіями въ обществѣ (втор. 19—12 ст.); слово Божіе учитъ, что въ старцахъ мудрость и въ долголѣтнихъ разумъ. Правда, не всѣ старцы по своимъ качествамъ и образу жизни заслуживаютъ почтенія, но и въ такомъ случаѣ въ обращеніи съ ними будь кротокъ и любезенъ. Слово Божіе говоритъ: старца не укоряй, но уважай какъ отца (1 Тим. 1 г. 1 ст.); горе тому обществу, гдѣ пренебрегаютъ совѣтами старцевъ и предпочитаютъ имъ молодыхъ людей. Господь угрожая народу Израильскому разными бѣдствіями. въ числѣ ихъ поставляетъ униженіе старцевъ и господство юношей. И дамъ имъ (народу), говоритъ Богъ, отроковъ въ начальники и дѣти будутъ господствовать надъ ними. И въ народѣ одинъ будетъ изгнѣтаемъ другимъ, юноша нагло будетъ превозноситься надъ старцемъ. (Ис. 3, 4—5 ст). Видите, бр. какое великое несчастіе постигаетъ общество за непочтеніе старцевъ. На приходскихъ собраніяхъ, все, о чемъ постановлено и рѣшено, составляется общій приговоръ прихожанъ, который и считается обязательнымъ для всѣхъ.

Итакъ, любезные прихожане, достаточно, кажется, мы

познакомились съ положеніемъ и обязанностями церковно-приходскихъ совѣтовъ и собраній, и узнали какое благо они могутъ принести церкви въ укрѣпленіи вѣры и благочестія въ народѣ и какую пользу въ дѣлѣ обновленія приходской жизни, которая въ религіозно-нравственномъ отношеніи совсѣмъ ослабла и потеряла свои устои; въ виду сего постараемся постараемся поскорѣе приступить къ открытію при нашей церкви приходскаго совѣта съ приходскими собраніями.

Богъ намъ на помощь!

Протоіерей *Н. Любимовъ.*

Діаконъ Владиміръ Сергѣевичъ Студенскій (некрологъ).

6 января 1910 года скончался о. діаконъ Покровской церкви с. Тянги, Чембарскаго уѣзда Вл. С. Студенскій. Почившій, сынъ священника того же села, родился въ 1860 г. По окончаніи 4 класса духовной семинаріи, онъ служилъ псаломщикомъ въ селахъ Селиксѣ Город. у., Починкахъ и Петровскомъ, Чембарскаго уѣзда; въ 1872 г. былъ рукоположенъ въ санъ діакона сначала въ с. Петровское, а въ 1895 г. перемѣщенъ въ село Тянгу, гдѣ и служилъ до самой смерти. Состоя псаломщикомъ въ с. Петровскомъ, покойный о. діаконъ вмѣстѣ былъ и учителемъ церковно-приходской школы.

Почившій о. діаконъ былъ человѣкъ добрый, до готовности положилъ душу за други: не заботясь о себѣ, онъ бросался и въ огонь, и въ воду, спасая ближнихъ или ихъ имущество, неоднократно получалъ тяжкіе ожоги и увѣчья, спасая другихъ; во время эпидеміи, онъ самоотверженно

обходилъ болящихъ, преподавая совѣты, утѣшая и подбодряя домашнихъ; въ годины бѣдствій, вслѣдствіе неурожая, онъ завѣдывалъ роздачей хлѣба нуждающимся по уполномочію отъ земства и Краснаго Креста, ходатайствовалъ за прихожанъ и по земельнымъ, и по семейнымъ дѣламъ. Радушіе покойнаго, простота, незлобивость, скромность, смиреніе—были отличительными его чертами; и словомъ, и дѣломъ онъ выражалъ сочувствіе всякому доброму дѣлу и благому начинанію: онъ собиралъ на нужды храма, на елку для дѣтей—школьниковъ и пѣвчихъ—все это заставляло любить его при жизни и запечатлѣло образъ его на вѣки по смерти въ сердцахъ прихожанъ, которые очень любили его. 14 лѣтъ служа съ настоятелемъ, получившимъ меньшее образованіе, почившій однакоже всегда былъ къ нему почтителенъ, вѣжливъ и послушенъ, а самъ онъ не искалъ священства, сознавая свое недостоинство.

Миръ душѣ твоей и вѣчная память тебѣ, добрый человѣкъ. *С. В. П.*

ПО ЕПАРХІИ.

Пастырское собраніе 4 благочинническаго округа, Пензенскаго уѣзда, постановило: 1) Замѣчанія на первомъ пастырскомъ протоколѣ Его Преосвященства о томъ, чтобы по начаткамъ христіанскаго ученія митрополита Филарета говорить разъяснительно съ церковной каѳедры живымъ словомъ катихизическія поученія объ истинахъ христіанской вѣры, принять къ сердцу и исполнять въ точности. 2) Такъ какъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ библіотекахъ нѣтъ книги „о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“,

то желательно на церковной счетъ пріобрѣсти эту книгу для чтенія пастырямъ и пасомымъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Въ этой книгѣ изображено въ совершенствѣ идеальное священническое служеніе, способное возбудить душу пастыря и души пасомыхъ къ благоговѣйной жизни чистохристіанской. Кромѣ всего этого, прихожане въ совершенствѣ будутъ знать, что такое приходскій пресвитеръ, священникъ и пастырь. 3) Желательно также пріобрѣсти тоже на церковный счетъ въ нѣсколькихъ же экземплярахъ книгу „Посланіе восточныхъ православныхъ патріарховъ о православной христіанской вѣрѣ къ англиканскимъ епископамъ съ граматами объ учрежденіи св. Синода. Эта книга, написанная языкомъ простымъ и общедоступнымъ, способна возбудить сердечное вниманіе прихожанъ къ православію. 4) Слушали заявленіе пастырей-священниковъ, что спеціально свѣчные церковные доходы въ послѣднее время сильно упадаютъ и, приписывая это тому, что прихожане Пензенскаго уѣзда покупаютъ свѣчи въ розницу въ лавкахъ епархіальнаго свѣчного завода и приносятъ ихъ въ свой приходскій храмъ, чрез что церковь лишается возможности дѣлать обязательные взносы, постановило: вопросъ этотъ желательно было бы повергнуть на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда, о чемъ и просить Его Преосвященство. По поводу сего резолюція Его Преосвященства, отъ 21 августа с. г. послѣдовала такая: „Постановленіе по ст. 1-й читано, прочее одобряется къ исполненію. Нынѣ ставленники, предъ рукоположеніемъ во священника, даютъ подписку въ томъ, что они обязываются имѣть, между прочимъ книгу „о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“. Пастырское собраніе обратитъ должное вниманіе на это“.

Благочинный, протоіерей Ѳ. Люстровъ, представляя постановленіе это, въ рапортѣ своемъ на имя Его Прео-

священства объяснилъ слѣдующее: „На этомъ собраніи оказалось, что извѣстной канонизованной (символической) книги: „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ" многіе священники никогда не видѣли и не читали, а въ наше время (1867 г.) она читалась въ богословскихъ классахъ профессоромъ пастырскаго богословія. Желательно было бы, чтобы эта книга, которую когда то изучали, и въ настоящее время была извѣстна не только пастырямъ, но и пасомымъ. Въ „Практическомъ руководствѣ" излагается, такъ сказать, юридическая сторона священническаго служенія, а въ названной книгѣ изложенъ идеалъ пастырскаго служенія въ совершенствѣ, который намъ—пастырямъ—въ настоящее то время и нуженъ, дабы мы держались исповѣданія—и приступали со дерзновеніемъ къ престолу благодати, яко да пріемлемъ милость, и благодать обрящемъ, во благовремену помощь (Евр. 4 г. 14, 6)".

На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „У каждаго священника обязательно должны быть собственныя: „Библія на славянскомъ языкѣ", „Книга правилъ святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ" и книга „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ". На это впредь, при обозрѣніи епархіи, мною будетъ обращаемо особенное вниманіе. Ставленники, предъ рукоположеніемъ во священника, должны предъявлять мнѣ вышеозначенныя книги скрѣпленными собственноручною подписью по листамъ".

Благочинный, священникъ Д. Благосмысловъ въ донесеніи на имя Его Преосвященства объяснилъ слѣдующее. Пастырское собраніе духовенства ввѣреннаго ему благочиннического округа слушало докладъ комиссіи по организаціи народныхъ церковныхъ библіотекъ округа,—по разработкѣ и систематизаціи книгоиздательскаго матеріала и разсмат-

ривало представленные въ собраніе каталоги изданій для народнаго чтенія: Московской Синодальной типографіи, Троице-Сергіевой Лавры и Александро-Невскаго общества трезвости. Всѣ священники, бывшіе на собраніи, намѣтили каждый для своего прихода, по имѣющимся каталогамъ, тѣ или другія книги, брошюры и листки, поручивъ валовую выписку всѣхъ отмѣченныхъ изданій вышеназванной комиссіи во главѣ съ благочиннымъ. Всего окружнымъ духовенствомъ намѣчено къ выпискѣ въ церковныя библіотеки различныхъ книгъ, брошюръ и листковъ на сто шестьдесятъ (160) рублей, при чемъ послѣднихъ (т. е. листковъ) выписывается до 10000 экземпляровъ. Ранѣе сего, по личному предложенію Вашего Преосвященства при обозрѣніи церквей епархіи, мною были выписаны четыре выпуска изданій для народнаго чтенія Московской Синодальной типографіи въ количествѣ 286 экземпляровъ. Всѣ эти книги на пастырскомъ собраніи были розданы по церквамъ округа. Отнынѣ, смѣю думать и надѣяться, что правильной организаціи народныхъ церковныхъ библіотекъ въ округѣ положено прочное начало и основаніе". Донося объ этомъ о. благочинный въ рапортѣ своемъ, между прочимъ, присовокупилъ: „изъ 25 священниковъ округа отсутствовало на пастырскомъ собраніи 6 человѣкъ. Трое изъ нихъ не были по уважительной причинѣ, а остальные не были на собраніи безъ всякой уважительной причины, при чемъ двое не сочли даже нужнымъ прислать хотя какой нибудь записки по поводу своего отсутствія на собраніи". На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Съ особеннымъ удовольствіемъ принялъ къ свѣдѣнію донесеніе объ энергичной дѣятельности духовенства III Наровчатскаго округа объ организаціи церковныхъ библіотекъ. Да благословитъ Господь позаботившихся объ этомъ важномъ дѣлѣ. О священникахъ,

не бывшихъ на собраніи и не объяснившихъ причинъ своего отсутствія, предлагается Духовной Консисторіи войти въ особое сужденіе“.

Кромѣ означеннаго вопроса пастырское собраніе въ томъ же засѣданіи слушало предложеніе мѣстнаго своего благочиннаго, по содержанію резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г., на указѣ св. Синода, призывающей православное духовенство къ борьбѣ съ обще-народнымъ недугомъ—пьянствомъ, объ изысканіи болѣе дѣйствительныхъ, имѣющихся въ распоряженіи духовенства округа, средствъ къ постепенному уменьшенію и искорененію этого страшнаго народнаго недуга, губящаго и разоряющаго въ конецъ православный русскій народъ и о безотлагательномъ приведеніи въ исполненіе всѣхъ, намѣченныхъ духовенствомъ округа, мѣръ для борьбы съ повальной, общерусской, грозной народной бѣдой—пьянствомъ,—не за „страхъ“ только, но и за пастырскую „совѣсть“, во имя пастырскаго долга, во имя великой отвѣтственности предъ Господомъ Богомъ за гибнущихъ въ пьянственномъ недугѣ духовныхъ чадъ своихъ и, наконецъ, во имя горячей братской любви къ своему родному народу, весьма часто топящему свое благополучіе въ винѣ по одному лишь своему неразумію, темнотѣ и невѣжеству. По всестороннемъ и обстоятельномъ обмѣнѣ мнѣній по вышеназванному предложенію своего благочиннаго, пастырское собраніе единогласно постановило: 1) вполнѣ раздѣляя душевную скорбь благостнѣйшаго своего Архипастыря о народномъ пьянственномъ недугѣ, принимая близко къ сердцу всѣ его неусыпныя, человѣколюбивыя старанія и усилія, направленныя къ искорененію этого страшнаго народнаго порока, а также его непрестающій призывъ ко всему духовенству,—стать твердо въ борьбѣ съ этимъ грознымъ общерус-

скимъ зломъ,—теперь же, нисколько не медля и не откладывая на неопредѣленное будущее, усилить всевозможно и всемѣрно живую проповѣдь во всѣхъ церквахъ округа о вредѣ пьянства, какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики въ приходѣ; 2) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты и существуютъ церковно-приходскія попечительства и совѣты, привлечь и расположить послѣднія къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ при помощи тѣхъ мѣръ и средствъ, какія сообразно съ мѣстными условіями жизни прихода, могутъ выработать сами члены попечительства и совѣтовъ при руководствѣ и указаніи предсѣдателей ихъ—приходскихъ священниковъ; 3) во всѣ церкви округа, немедленно пріобрѣсти достаточное количество книгъ, листковъ и брошюръ, съ наглядностію изображающихъ весь вредъ и всю пагубу злоупотребленія спиртными напитками и раздавать ихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ утренняго богослуженія для чтенія народа; 4) постановить въ прямую и существенную обязанность всему духовенству округа во всѣ воскресные и праздничные дни, въ особенности въ осеннее и зимнее время, когда народъ болѣе свободенъ отъ своихъ мирскихъ дѣлъ и занятій, неопустительно служить торжественныя вечерни съ общимъ пѣніемъ всего народа, находящагося въ храмѣ, съ чтеніемъ акаѳистовъ Спасителю, Божіей Матери и мѣстно-чтимымъ угодникамъ Божіимъ и съ обязательнымъ произнесеніемъ послѣ вечеренъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній. Главное мѣсто въ этихъ бесѣдахъ и чтеніяхъ опять таки должно быть отведено выясненію всѣхъ пагубныхъ послѣдствій злоупотребленія виномъ. Всѣ способные наличные члены причтовъ, какъ діаконы, такъ и псаломщики, должны раздѣлять труды своихъ пастырей-настоятелей въ великомъ и святомъ дѣлѣ

отрезвленія народа и считать своимъ священнымъ долгомъ непосредственное дѣятельное участіе, съ благословенія настоятеля, въ веденіи вышеназванныхъ бесѣдъ; 5) по достаточномъ выясненіи и укрѣпленіи вышеназванными путями въ самосознаніи прихожан великаго и страшнаго вреда и всей пагубы, проистекающихъ отъ злоупотребленія алкоголемъ, немедленно приступать къ открытію въ приходахъ обществъ трезвости, представляя правила и списки членовъ сихъ обществъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства; 6) само собою разумѣется, что главное доминирующее положеніе надъ всѣми вышеуказанными мѣрами и пріемами борьбы съ народным недугомъ-пьянствомъ—долженъ быть личный примѣръ трезвости самихъ священнослужителей, всегда и во всемъ неустанно дѣятельныхъ во благо своего прихода, исправныхъ и свидѣтельствующихъ всѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о пагубѣ пьянства, которое они проповѣдуютъ, дабы не услышано было горькое, но справедливое: „врачу, исцѣлися самъ".

По пов ду сего резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „Предположенныя по этому акту мѣры для борьбы съ народнымъ пьянствомъ вполнѣ одобряются. Требуется только единодушіе въ осуществленіи этихъ мѣръ, о чемъ въ особенности прошу и молю окружное духовенство, а благочинному поручается имѣть въ этомъ отношеніи особое наблюденіе за дѣятельностію священниковъ NNN заявившихъ себя небрежными къ пастырскому дѣлу и къ самымъ элементарнымъ требованіямъ даже простого житейскаго приличія". (не освѣдомившіе о. благочиннаго о причинахъ своего отсутствія на собраніи).

Духовенство Саранскихъ градскихъ церквей, въ общемъ собраніи своемъ, 6-го августа, имѣли сужденіе о

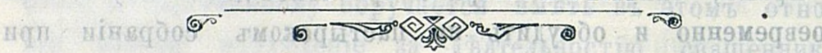
возстановленіи по древнему обычаю крестныхъ ходовъ изъ всѣхъ церквей города въ ту или иную церковь въ день храмового праздника и, признавая, что возстановленіе святого древняго обычая имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ подъема религіозныхъ чувствъ въ народѣ, единогласно постановили: 1) признать желательнымъ установленіе крестныхъ ходовъ въ соборную Спасскую церковь—16 августа, Казанскую—8 іюля, Христорождественскую—18 іюня, Вознесенскую въ день Вознесенія Господня, Троицкую—15 іюля, Іоанно-Богословскую—8 мая, Духосошественскую въ день сошествія св. Духа, Трехсвятительскую—въ пятницу 9-й недѣли по Пасхѣ, Успенскую 15 августа, въ Тихвинскую 26 іюня и Царе-Константиновскую—21 мая; 2) признать желательнымъ установить такой же крестный ходъ въ Петропавловскій мужскій монастырь, преобразованный изъ древняго Ильинскаго—20 іюля и просить о. настоятеля съ монашествующею братію принимать участіе въ крестныхъ ходахъ къ градскимъ церквамъ; 3) ввести при служеніи въ храмовой праздникъ обязательное проповѣданіе слова Божія въ храмѣ однимъ изъ участвующихъ въ крестномъ ходѣ священниковъ, по соглашенію съ о. настоятелемъ того храма, а съ теченіемъ времени и по указаніямъ опыта,—проповѣданіе слова Божія нѣсколькими священниками какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храма при обхожденіи его, о чемъ своевременно и обсудить на пастырскомъ собраніи при назначеніи очередныхъ проповѣдниковъ на таковой случай; 4) просить Серафимовское общество хоругвеносцевъ при соборной церкви откомандировывать при крестныхъ ходахъ въ каждую церковь хотя бы одного изъ членовъ общества для наблюденія за порядкомъ при изнесеніи иконъ изъ храма; 5) сборнымъ пуктомъ для крестнаго хода назначить соборную церковь, куда изъ другихъ церквей и должны

быть приносимы св. иконы съ хоругвями и въ сопровожденіи наличнаго причта и члена общества хоругвеносцевъ къ назначенному времени; 6) въ виду праздника нерукотвореннаго образа Спасителя, назначить первый крестный ходъ изъ всѣхъ церквей 16 сего августа въ соборъ въ день его храмового праздника и 7) по надлежащему чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго испросить на возстановленіе крестныхъ ходовъ въ городѣ Саранскѣ архипастырское благословеніе и разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго.

По поводу сего послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Постановленіе по п. 6-му приложеннаго при семъ протокола разрѣшается и благословляется нынѣ же привести въ исполненіе. Прочее предлагается на разсмотрѣніе и заключеніе Духовной Консисторіи“.

Очередныя засѣданія Наровчатскаго Уѣзднаго Отдѣленія въ 1910 году назначены: 12 февраля, 11 марта, 19 мая, 10 іюня, 27 іюля, 20 августа, 16 сентября, 8 октября, 12 ноября и 20 декабря.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.



Реформа духовныхъ семинарій. По газетнымъ сообщеніямъ, состоялось опредѣленіе св. Синода, намѣтившее въ общихъ чертахъ планъ реформы духовныхъ семинарій. Учебному комитету указано, между прочимъ, чтобы курсъ общеобразовательныхъ наукъ въ семинаріяхъ былъ не сокращаемъ, а поставленъ, по возможности, такъ, чтобы выходъ се-

минаристовъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія не затруднялся. Вообще, въ засѣданіяхъ Синода несочувственно отнеслись къ попыткамъ м-ва народнаго просвѣщенія препятствовать выходу семинаристовъ въ свѣтскія школы.

— Св. Синодомъ поручено учебному комитету при св. Синодѣ пересмотрѣть уставъ духовныхъ семинарій и училищъ и программы преподаванія и въ связи съ этимъ преподать начальствамъ означенныхъ учебныхъ заведеній указанія относительно преподаванія отдѣльныхъ предметовъ. При этомъ св. Синодомъ указано, что курсъ обученія въ духовныхъ семинаріяхъ долженъ быть оставленъ 6-лѣтній, а въ духовныхъ училищахъ—4-лѣтній, съ тѣмъ, чтобы требованія отъ поступающихъ въ первый классъ духовныхъ училищъ были повышены. Объемъ курса преподаванія не богословскихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ уменьшать не предполагается. (О. Б.).

Церковныя вѣсти. Канцелярія св. Синода сообщаетъ, что слухи о безпорядкахъ въ духовныхъ семинаріяхъ, которые вызвали будто бы закрытіе 22 семинарій, не точны. Вслѣдствіе безпорядковъ закрыта полностью только одна Томская семинарія, но и то занятія въ ней будутъ возобновлены сейчасъ же послѣ рождественскихъ каникулъ. Въ четырехъ семинаріяхъ—костромской, орловской, ярославской и смоленской—были закрыты нѣкоторые классы. Въ четырехъ семинаріяхъ дѣло обошлось безъ закрытія хотя бы отдѣльныхъ классовъ, послѣ увольненія лишь нѣкоторыхъ воспитанниковъ, не подчинявшихся требованіямъ семинарской дисциплины. Наконецъ, въ семи семинаріяхъ безпорядки не вызвали необходимости ни въ закрытіи классовъ, ни въ увольненіи воспитанниковъ.

Возобновленіе занятій въ дух. семинаріяхъ. Согласно имѣющимся въ учебномъ комитетѣ при св. Синодѣ

свѣдѣніямъ, послѣ рождественскихъ каникулъ учебныя занятія во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ которыхъ произошли волненія, возобновились своевременно и въ настоящее время происходятъ вполнѣ правильно во всѣхъ классахъ. Большая часть уволенныхъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, участвовавшихъ въ волненіяхъ по юношескому увлеченію и выразившихъ искренне желаніе загладить примѣрнымъ поведеніямъ свои проступки, приняты обратно въ семинаріи.

По новому университетскому уставу предполагается принимать въ университетъ только лицъ, имѣющихъ свидѣтельство зрѣлости отъ гимназіи министерства. Цѣлая категорія лицъ семинаристовъ, окончившихъ курсъ кадетскихъ и морскихъ корпусовъ и проч. новый законопроектъ лишаетъ права на поступленіе въ университеты, чрезъ что имѣется въ виду поднятіе университетскаго преподаванія. Но, замѣчаетъ „Колоколъ", это лучше было бы достигнуто, если бы въ университеты принимались лишь окончившіе курсъ гимназій по первому разряду, т. е., имѣющіе въ гимназическихъ аттестатахъ отмѣтки весьма и очень удовлетворительныя, а также окончившіе курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду, реалисты, коммерсанты, окончившіе курсъ по первому разряду кадетскихъ и морскихъ корпусовъ, если они, кромѣ того, будутъ имѣть свидѣтельство по латинскому языку за 8 классовъ гимназіи. Остальные гимназисты могутъ поступать въ университеты лишь по повѣрочному при университетахъ испытанію.

О школьной сѣти. Въ комиссіи по народному образованію принято предложеніе о томъ, что земства и училищные совѣты должны сообщать планъ школьной сѣти и финансовыя соображенія на заключеніе оберъ-прокурора св. Синода одновременно съ предоставленіемъ этихъ плановъ министерству народнаго просвѣщенія.

Митрополіи и викаріатства. По газетнымъ сообщеніямъ, св. Синодомъ возбуждается вопросъ объ увеличеніи числа викаріатствъ при епархіальныхъ архіереяхъ и объ учрежденіи викарныхъ каѳедръ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ таковыхъ еще не имѣется, въ виду того, что въ высшихъ духовныхъ сферахъ почти рѣшенъ принципіально вопросъ объ учрежденіи митрополичьихъ епархіальныхъ округовъ.

Братскій судъ. Въ послѣднее время среди духовенства Черниговской епархіи возникла мысль объ учрежденіи братскаго суда, совершенно отдѣльнаго и независимаго отъ благочинническихъ совѣтовъ. Мысль эта нашла поддержку у членовъ епархіальнаго съѣзда; рѣшено было избрать особую комиссію для составленія проекта устава. Послѣдній уже составленъ и разосланъ на заключеніе благочинническихъ совѣтовъ. Цѣль новоучреждаемаго суда—обсужденіе и разсмотрѣніе: 1) проступковъ противъ нравственности, позорящихъ честь духовенства; 2) проступковъ по службѣ, случаевъ недоброжелательнаго отношенія пастырей и другихъ членовъ причта къ своимъ сослуживцамъ, подчиненнымъ и пасомымъ; 3) разрѣшеніе недоразумѣній личнаго характера и семейныхъ. Судъ будетъ состоять изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. При разсмотрѣніи проступковъ діаконовъ и псаломщиковъ въ составъ суда, въ качествѣ членовъ, входятъ два представителя изъ ихъ среды. Судьи избираются на три года. Составившей проектъ комиссіей высказано пожеланіе, чтобы братскому суду было предоставлено право защиты при производствѣ формальнаго консисторскаго суда.

Епархіальныя типографіи. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ имѣются епархіальныя типографіи. Такія типографіи есть, напримѣръ, въ Тобольскѣ, Томскѣ, Рязани и Киши-

невѣ. Недавно вопросъ объ открытіи типографіи обсуждался на Вятскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства и рѣшено открыть въ Вяткѣ епархіальную типографію. Вопросъ о епархіальныхъ типографіяхъ очень важный. Значеніе его будетъ увеличиваться по мѣрѣ распространенія грамотности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

тропари, стихиры, ирмосы (каждаго дня страстной недѣли), антифоны утрени в. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; *ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ в. посту* (въ н. Мытаря и Фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и службы въ *недѣлю Антипасхи*. Кромѣ сего *во 2-е изд. Сборника внесены: ц. пѣснопѣнія изъ службъ въ праздники святыхъ и богородичныхъ тропари и величанія общіе Богородицѣ и святымъ и изъ службъ молебныхъ пѣній:* на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ при началѣ ученія отроковъ, малое водоосвященіе, *чинъ погребенія, панихида, таинства Крещенія, Брака и Елеосвященія и изъ заупокойной службы въ субботу мясопустную*. Въ концѣ каждаго отдѣла Сборника сдѣланы *приложенія, заключающія, краткія свѣдѣнія о христіанскомъ Богослуженіи и о таинствахъ, съ краткимъ мѣсяцесловомъ*. Дабы сдѣлать содержаніе пѣснопѣній понятнымъ для поющихъ, параллельно славянскому тексту помѣщенъ въ Сборникѣ *переводъ* ихъ на русскій языкъ.

Такое содержаніе Сборника дѣлаетъ его весьма полезнымъ и удобнымъ для *всякаго рода церковныхъ хоровъ* и пособіемъ *для регентовъ*.

Внесенный въ Сборникъ переводъ вышеуказанныхъ пѣснопѣній можетъ служить весьма полезнымъ *пособіемъ для проповѣдниковъ* при составленіи поученій, какъ на праздники, такъ и на разные случаи (при молебствіяхъ и требахъ).

Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованіи не менѣе 25 экз.—10% уступки (45 к.), при требованіи не менѣе 50 экз.—20% уступки (40 к. экз.), при требованіи же 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); **пересылка во всѣхъ случахъ за счетъ покупателя.**

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Минскъ Каѳедральному Протоіерею Владиміру Успенскому.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 февраля 1910 г. Цензоръ, *Прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.